



A MENEDÉKKÉRŐK SZÁMÁNAK VÁLTOZÁSA 2014 ÉS 2016 KÖZÖTT: TAGÁLLAMI VÁLASZOK

MAGYARORSZÁG

2017



**Az Európai Unió Menekültügyi, Migrációs és
Integrációs Alap társfinanszírozásával**



BELÜGYMINISZTERIUM

**Cím: A menedékkérők számának változása 2014 és 2016 között:
tagállami válaszok**

Tagállam: MAGYARORSZÁG

Év: 2017

A projekt az Európai Bizottság támogatásával valósult meg. A kiadvány kizárólag a szerző nézeteit tükrözi, az Európai Bizottság nem felel a benne foglalt információk további felhasználásáért.



Az Európai Migrációs Hálózatot az Európai Bizottság koordinálja a tagállamokban és Norvégiában létrehozott Nemzeti Kapcsolattartó Pontokkal együttműködésben.



**Az Európai Unió Menekültügyi, Migrációs és
Integrációs Alap társfinanszírozásával**

EMH FÓKUSZÁLT TANULMÁNY 20

A menedékkérők számának változása 2014 és 2016 között: tagállami válaszok

Legfontosabb tudnivalók (Nemzeti hozzájárulás)

Nemzeti hozzájárulás (maximum egy oldal)

A nemzeti hozzájárulás áttekintése – a tanulmány bemutatása, a tanulmány egyes részeiben ismertetett legfontosabb tények és számok bemutatása különös tekintettel a (nemzeti) döntéshozók számára releváns elemekre.

Ennek az EMH tanulmánynak a célja, hogy áttekintést adjon a 2014 és 2016 között a menedékkérők számában bekövetkezett jelentős növekedésre vagy csökkenésre adott válaszlépésekről, stratégiai és szakpolitikai változásokról és bevezetett intézkedésekről. A tanulmány a változó beáramlás hatásainak számos aspektusát vizsgálja az irányvonalak változásától kezdve a felelős hatóságok által felhatalmazott nem állami szereplők által megtett intézkedésekig bezárólag. Ez magában foglalja a határvédelmet, a menekültügyi eljárást, a nemzetközi védelem elemeit, az intézkedések finanszírozását és a válságkezelési intézkedéseket (ideiglenes és strukturális intézkedéseket egyaránt).

A tanulmány által vizsgált időszakban Magyarország alaposan átdolgozta a menekültügyi rendszerét és a határvédelmet: a déli határ mentén kerítés épült, megnövekedett a rendőri és katonai jelenlét, tranzitónák kerültek kialakításra, amelyek a menedékkérők számára az egyetlen pontként szolgálnak, ahol beadhatják a menedék iránti kérelmüket, és megvárhatják az eljárás lefolytatását, gyorsított menekültügyi eljárás került bevezetésre, napi kvóták kerültek megállapításra a tranzitónákba való belépés tekintetében, a menedékkérők és nemzetközi védelemben részesültek részére nyújtott integrációs támogatások csökkentek, illetve földrajzilag újraelosztásra kerültek a befogadó állomások és szolgáltatások a beáramlás változásai után. Az intézkedések bevezetésével a kormány célja az irreguláris határátlépések ellenőrzés alatt tartása, és a menekültügyi rendszerre nehezedő adminisztratív teher csökkentése. Bár a Magyarországra irányuló beáramlás a 2014-2016-os időszak második felében jelentősen csökkent, az érkezők magas száma miatt bevezetett intézkedések nem kerültek hatályon kívül helyezésre, és erre irányuló szándék jelenleg nem ismert. Magyarország szerint a bevezetett intézkedések fenntartása szükségszerű, hogy a megfelelő készültségi szintet fenn lehessen tartani a jövőbeni migrációs trendek változása esetére.

A jogi intézkedések többségét a Miniszterelnökség terjesztette elő, míg a végrehajtásukért a Magyar Rendőrség, a Honvédelmi Minisztérium és a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal felelős.

Magyarország elutasította az Európai Unió menedékkérők fogadásának és az eljárások lefolytatásának elosztására tett erőfeszítéseiben való részvételt. A magyar kormány nem ért egyet a tervvel, és kitarthat az álláspontja mellett, miszerint az intézkedés nem hatékony, ösztönzi a migrációt, és sérti a nemzeti szuverenitást.

A változásokra adott válaszokat alapvetően állami szereplők irányítják. A civil- és segítségnyújtó szervezeteknek a szélesebb körű befogadási szolgáltatások nyújtásában, a lakhatási lehetőségek biztosításában, a hatóságok személyzetének kapacitásépítésében és a közvetlen integrációs segítségnyújtásban volt szerepük.

A kormányzati intézkedésekre a 2015-ös migrációs válsághelyzet csúcsán a nemzeti költségvetési tartalékból, illetve a Belügyminisztérium további költségvetési előirányzataiból finanszírozták.

A jövőbeni felkészültség kérdését illetően Magyarország a jelenlegi nemzeti rendszerét megfelelőnek tartja arra, hogy egy esetleges menedékkérelmek számában való növekedést megfelelően kezeljen, emellett az Uniós szintű válaszok javítása mellett érvel.

A tapasztalt kihívásokat illetően a tanulmány kiemeli az ország tranzit jellegéből fakadó kihívásokat, amely a nyugati irányú migrációban érintett, sérülékeny személyek azonosítását illeti. Összességében Magyarország Kormánya szerint sikerült megfelelő és hatékony megoldásokat találni.

1. rész: Nemzeti kontextus áttekintése

Ez a rész röviden bemutatja a tagállamok által 2014-2016 között elfogadott politikai változásokat, amelyekkel a menedékkérők számában való változásokat kívánják kezelni. A konkrét intézkedésekről (strukturális vagy ad-hoc) részletes információ a tanulmány 2. részében áll rendelkezésre.

Q1. A 2014-2016-os időszakban a menedékkérők számában tapasztalt fluktuáció kezelésére, vagy a migráció hatékonyabb ellenőrzés alatt tartásának érdekében bejelentett és/vagy bevezetett jogszabályi változások és intézkedések rövid áttekintése. Részletezze, hogy mikor és milyen céllal történtek az egyes változások!

Határellenőrzés

2015. szeptember 15: Határvédelmi törvények léptek hatályba, amelyek a Magyarországra történő migráció hatékony ellenőrzésére és az irreguláris határátlépések csökkentésére irányultak. (2015/CXL tv. az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról)

- Az első szögesdrót kerítés elkészült a 175 km hosszú szerbiai határszakaszon;
- A határzár megrongálása vagy tiltott átmászása bűncselekménynek minősül, és szabadságvesztéssel büntetendő;
- A határzár részeként Tompánál és Röszkénél tranzitzőnákat hoztak létre, amelyek az egyetlen olyan helyként szolgálnak, ahol a migránsok legálisan tudnak az ország területére lépni, és ahol a menedékkérelmük elbírálásra kerül (2007/LXXX tv. a menedékjogról §71/A);
- Migrációs válsághelyzet kihirdetése két déli megyében, amely szélesebb hatáskörrel ruházta fel a hatóságokat, és lehetővé teszi számukra az utak lezárását, illetve a menekültügyi eljárások felgyorsítását;
- Bejelentették a határzár romániai határra történő kibővítésének tervét – jelen tanulmány elkészültéig ennek implementálása nem történt meg

2015. október 16: A horvátországi határszakaszon megépült a szögesdrót kerítés, amely a Magyarországra történő migráció hatékony ellenőrzését és az irreguláris határátlépések csökkentését célozza

2016. március 9: A migrációs válsághelyzet országos szintre emelkedett, és engedélyezésre került a határon szolgálatot teljesítő rendőrök és katonák számának növelése, miután egyes szomszédos államok (Szlovénia, Horvátország és Szerbia) új intézkedéseket vezettek be az érkező migránsok számának korlátozására. A magyar kormány szerint a migrációs válsághelyzet országos szinten való kihirdetése azért szükséges, mert a balkáni migrációs útvonal lezárásának hatásai ismeretlenek. (41/2016 Kormányrendelet)

2016. július 5: Törvénymódosítások léptek hatályba, amelyek lehetővé teszik a magyar rendőrség számára, hogy visszakísérjék a határzár Magyarországon kívüli oldalára azon menedékkérőket és irreguláris migránsokat, akiket a szerb-magyar vagy horvát-magyar határtól számított 8 km-en belül fognak el. Az intézkedés célja, hogy csökkenjen az irreguláris határátlépések száma. (2016/XCIV tv. a határon lefolytatott menekültügyi eljárás széles körben való alkalmazhatóságának megvalósításához szükséges törvények módosításáról)

2016. december 15: Döntés született határvédelmi bázisok felállításáról, amelyek lehetővé teszik 3000 katona elszállásolását közvetlenül a határon. Az érintett egységek így gyorsabban bevetethők, amennyiben bármilyen változás ezt szükségessé teszi. Az intézkedés egy hosszabb ideig tartó migrációs válságra való felkészülés része, és célja, hogy hatékonyabbá tegye a határvédelmet.

Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek

2014. október 17: Kormánydöntés született egy 300 férőhelyes, ideiglenes befogadó állomás megnyitásáról Nagyfán (2015. januárjában nyitott meg). **2016. március 4-én** kormánydöntés született a befogadó állomás működésének felfüggesztéséről (2016. májusában zárt be).

2015. december 31: A debreceni befogadó állomás (a legnagyobb kapacitással rendelkező nyitott

tábor) bezárt. (1724/2015 Kormányrendelet)

2016. április 11: Újonnan épült idegenrendészeti őrzött szállás nyílt meg Kiskunhalason. 2016 folyamán voltak olyan időszakok, amikor több menedékkérő tartózkodott őrzött szállásokon, mint nyitott táborokban. A létesítmény megnyitására a migránsok megnövekedett beáramlása miatt volt szükséges. (219/2015 Kormányrendelet)

2016. május 2: Ideiglenes sátoztábor nyílt Körmenten, a migráció okozta nyomás csökkentésének céljából.

2016. június 1: A nyitott befogadó állomásokon való maximális tartózkodás ideje a menekültstátusz vagy kiegészítő védelem megszerzésétől számított 60 napról 30 napra csökkent. Az intézkedés Magyarország kormánya szerint azért volt szükséges, hogy elkerüljék azt, hogy a „gazdasági migránsok” menedékkérelmet terjesszenek be Magyarországon. (2016/XXXIX tv. egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról)

2016. július 1: A kiskunhalasi menekültügyi őrzött szállás egy 200 férőhelyes nyitott menekülttáborral bővült. A tábor július végéig bezárólag folyamatosan telt meg, és a nyár folyamán majdnem teljes kihasználtsággal működött. (219/2015 Kormányrendelet)

2016. december 31: A bicskei befogadó állomás (a Budapesthez legközelebb fekvő, legjobb körülményekkel rendelkező nyitott tábor) bezárt.

Széleskörű befogadási szolgáltatások

2016. június 1: A menekültstátusz vagy kiegészítő védelem megszerzését követő időszak, amely alatt a védelemben részesült személy jogosult az alapvető egészségügyi ellátásra 1 évről 6 hónapra csökkent. Azon alapvető egészségügyi ellátások, amelyek nem érhetők el a befogadó állomásokon a menedékkérők számára, elérhetők a lakhely szerinti helyi önkormányzat által fenntartott orvosi létesítményekben. Az intézkedés célja, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékkérelmet terjesszenek be Magyarországon. (2016/XXXIX tv. egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról)

Menedékkérők regisztrációja

2015. szeptember 15: A tranzitóna lett az egyetlen hely, ahol a menedékkérők legálisan beléphetnek az ország területére, és ahol a kérelmüket regisztrálják és elbírálják. Az intézkedés célja, hogy megerősítse a schengeni határokat azáltal, hogy csökkenti a nem azonosított személyek Európai Unió területére való belépését. (2015/CXL tv. az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról)

2015. szeptember 15 – 2016. november 2: A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal folyamatosan csökkentette a tranzitónákba belépésre engedélyezett migránsok számát tranzitónánként napi 100 főről 10 fő/tranzitóna/hétköznapra.

Menekültügyi eljárás

2015. augusztus 1: Magyarország publikálta azon országok listáját, amelyeket biztonságos származási és biztonságos harmadik országnak minősít, amelyek között van Szerbia. Ezzel megnehezül, hogy a déli határon keresztül Magyarországra belépve menedékkérelmet szerezzenek a migránsok. (191/2015 Kormányrendelet) Így a magyar hatóságoknak lehetőségük nyílt arra, hogy megtagadják azon menedékkérelmek vizsgálatát, amelyet a szerb-magyar határt átlépő személyek adtak be. **2016. április 1-től** Törökország is biztonságos származási és biztonságos harmadik országnak minősül.

2015. augusztus 1: A menedékkérelmi eljárásról szóló törvény módosításával bevezetésre került a gyorsított eljárás, amely alkalmazásakor a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnak (ma: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal) 15 napon belül döntést kell hoznia a menedékkérelmi iránti kérelemről. (2015/CXXVII tv. az ideiglenes biztonsági határzár létesítésével, valamint a migrációval összefüggő törvények módosításáról)

2015. szeptember 15: Bevezetésre került a határon lefolytatott eljárás (az elfogadhatósági eljárás egyik speciális fajtája), amely abban az esetben alkalmazandó, ha a kérelmező a kérelmét a tranzitónában nyújtotta be. Az elfogadhatósági eljárás tovább rövidült, a menekültügyi hatóságnak

8 naptári napon belül kell döntést hoznia. Továbbá döntés született arról, hogy az elutasított menedékkérőket azonnal kiutasítják az országból, és 1 vagy 2 évre eltiltják őket a Magyarországon való tartózkodástól és az újbóli belépéstől. Az intézkedés célja, hogy a menekültügyi eljárást gyorsabbá és hatékonyabbá tegye. (2015/CXL tv. az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról)

2016. május: A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (ma: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal) újrakezdte a Görögországba való visszatérésekről szóló dublini döntések végrehajtását. **2016. decemberében** a gyakorlat újra megváltozott, több Görögországba való visszatérésről szóló dublini döntést nem hajtottak végre.

Rendvédelem

2015. augusztus 18: Kormánydöntés született a Készenléti Rendőrség új alegységének felállításáról (Készenléti Rendőrség Határvadász Bevetési Osztálya) a szerb-magyar határ védelmének érdekében. 2016. augusztus 10-én újabb kormánydöntés született az egység 3000 fővel történő kibővítéséről. Az intézkedés célja a már meglévő határvédelmi rendszer megerősítése, és az irreguláris határátlépések számának csökkentése.

2015. szeptember 21: Törvénymódosítás került elfogadásra, amely felhatalmazza a Magyar Honvédséget határvédelmi feladatok végrehajtására, és nem halálos fegyverek migránsokkal szembeni alkalmazására. (2015/CXLII tv. egyes törvények Magyarország államhatárának hatékonyabb védelmével és a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról)

Menedékkérők integrációja

2016. április 1: A menedékkérők számára folyósított szabadon felhasználható havi pénzbeli juttatás (24 euró/hónap), és a kiskorú menedékkérők számára nyújtott beiskoláztatási támogatás megszűnt. Ezzel egyidejűleg a nyitott befogadó állomásokon tartózkodókra vonatkozó munkaidő-korlátozás (80 munkaóra/hónap) megszűnt. Az intézkedések célja, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékkérelmet terjesszenek be Magyarországon, illetve, hogy a nemzetközi védelemben részesülők számára nyújtott jóléti szolgáltatások azonosak legyenek a magyar állampolgárok számára nyújtott szolgáltatásokkal, mivel a jogi státuszuk is azonos. (62/2016 Kormányrendelet)

Nemzetközi védelemben részesülők integrációja

2016. június 1: A 2013-ban kialakított integrációs támogatási rendszer alternatív intézkedések bevezetése nélkül megszűnt. Az intézkedések célja, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékkérelmet terjesszenek be Magyarországon. (2016/XXXIX tv. egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról)

2016. június 1: A menekültek számára kiállított magyar személyi igazolvány érvényességi ideje 10 évről 3 évre, egyéb kiegészítő védelemben részesült személyek esetén 5 évről 3 évre csökkent. Ezen kívül a menekültstátuszt és a kiegészítő védelmi jogi státuszt 3 évente felül kell vizsgálni. Az intézkedések célja, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékkérelmet terjesszenek be Magyarországon. (2016/XXXIX tv. egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról)

2016. július 1: A kedvezményes családegyesítésre vonatkozó kérvény beadási határideje a szponzor menekültként való elismerésétől számított 6 hónapról 3 hónapra csökkent. (113/2016 Kormányrendelet)

Q2. Milyen mértékben definiálja a tagállam a menedékkérelmekben történő változások fogalmát (a jelentős csökkenést vagy növekvést) (pl. jogalkotásban, politikai irányvonalakban, tervekben)? Hogyan definiálja, hogy mit tekint jelentős beáramlásnak? Határozza meg a felelős hatóságot is!

A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet fogalmát a 2007/LXXXX menedékkérelméről szóló törvény módosítása vezette be 2015. szeptember 21-én. A 2015/CXLII tv. egyes törvények Magyarország államhatárának hatékonyabb védelmével és a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő

módosításáról alapján:

„A külföldiek tömeges bevándorlására adott kormányzati válasz a hatályos magyar jogi környezetben nem – vagy csak jelentős késsedelemmel – adható meg. Ezért indokolt a 'tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet' fogalmának bevezetése, amely bizonyos jogszabályi rendelkezések módosítását teszi szükségessé. A válsághelyzetet az érintett megyei (fővárosi) rendőr-főkapitány és a menekültügyi hatóság vezetőjének kezdeményezésére, a miniszter javaslatára a Kormány rendeletben rendelheti el. A válsághelyzet elrendelése a jogrendszer általános szabályaitól való eltérést vonja maga után.” Tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet rendelhető el, amennyiben:

A Magyarországra érkező menedékkérők száma: 1 hónapban átlagosan napi 500 fő, vagy 2 egymás utáni héten átlagosan napi 750 fő, vagy 1 héten átlagosan napi 800 fő, vagy

A tranzitónában tartózkodók száma: 1 hónapban átlagosan napi 1000 fő, vagy 2 egymás utáni héten átlagosan napi 1500 fő, vagy 1 héten átlagosan napi 2000 fő, vagy

A migrációs helyzet valamely település közbiztonságát közvetlenül veszélyezteti.

A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet az országos rendőrfőkapitány és a menekültügyi hatóság vezetőjének kezdeményezésére, a belügyminiszter javaslatára a kormány rendeletben rendelheti el.

Q3. Tapasztalt-e a tagállam jelentős változást a menedékkérők számát illetően 2014 előtt (2000-től kezdődően, például megnövekedett bevándorlás a délszláv háborúk miatt)? Ha igen, milyen intézkedéseket léptettek életbe a változásokra válaszul, hogy javítsák a tagállam felkészültséget? Kérem, hogy ezen tapasztalatok fényében értelmezze a 2014-2016-os fluktuációt, és fejtse ki a válaszát!

2000 és 2002 között a Magyarországra érkező menedékkérők száma átlagosan évente 8000 fő körül alakult (2000-ben 7801, 2001-ben 9554, 2002-ben 6412). Ez az 1990-es évek végi tendencia folytatásának tekinthető, amely elsősorban a koszovói bombázásoknak (az érkezők többsége a jugoszláv utódállamok állampolgárai voltak), és az afganisztáni háborúnak volt köszönhető. 2003-ban az érkezők száma az előző évhez képest egyharmadára esett vissza. Az ezt követő évtizedben (2003 és 2012 között) a menedékkérők száma átlagosan évi 2500 fő körül alakult. A menedékkérők viszonylag alacsony száma nem indokolt speciális intézkedéseket, vagy a felkészültség fokozását. 2013-ban azonban a menedékkérők száma jelentősen megnövekedett, az előző évben tapasztalt szám 876%-ára (összesen 18.900 kérelmet adtak be ebben az évben). Ez a szignifikáns növekedés folytatódott 2014 folyamán is.

Ettől függetlenül történtek jelentős változások a jogi és intézményi kereteket illetően. 2000-ben létrejött a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal a Belügyminisztériumnak alárendelve. A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal felépítését és működését az 52/2007 igazságügy miniszteri rendelet szabályozza. 2007-ben elfogadásra került a 2007/II tv. a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról, valamint a 2007/LXXX tv. a menedékjogról. A menedékjogról szóló törvény határozza meg a menekültjoggal kapcsolatos legfontosabb alapelveket és irányelveket, amelyek összhangban vannak a releváns EU-s irányelvekkel és szabályozásokkal. Az európai közösségi joggal összhangban három különböző státusz került meghatározásra, név szerint a menekültstátusz, a kiegészítő védelem és az ideiglenes védelem. A Migrációs Stratégia és az azon alapuló, az Európai Unió által 2014-2020. ciklusban létrehozásra kerülő Menekültügyi és Migrációs Alaphoz kapcsolódó hétéves stratégiai tervdokumentumot 2013-ban fogadta el a Belügyminisztérium, amely az első migrációval foglalkozó stratégia Magyarországon. 2013. júliusában bevezetésre került az idegenrendészeti őrizet (a 2007/LXXX törvényt módosító 101/2013 Kormányrendelettel). E szerint a menedékjogot csak jogilag megalapozott indokok alapján lehet elrendelni, amelyet egyértelműen fel kell tüntetni a fogva tartási határozatokban. Az új jogszabállyal összhangban három idegenrendészeti szállást hoztak létre 2013 folyamán: Békéscsabán (185 fő férőhellyel), Debrecenben (182 fő férőhellyel) és Nyírbátorban (105 fő férőhellyel). 2008. január 1-től 2013. december 31-ig a Bicskei Befogadó Állomás előintegrációs központként funkcionált a menekültként elismert, vagy kiegészítő védelemben részesült személyek

számára. 2011. március 1-jén megnyitott egy 170 férőhelyes félig nyitott közösségi szállás Balassagyarmaton. Ez a létesítmény azon harmadik országbeli állampolgárok számára szolgáltat szálláshelyet, akik már nem tartózkodhatnak őrzött szálláson, de a fogva tartásukat megalapozó okok még fennállnak. 2011. augusztus 31-től a főtí Károlyi István Gyermekközpontban kerülnek elhelyezésre a kísérő nélküli kiskorú menedékkérők, illetve a nemzetközi-, vagy honi védelmi státusszal rendelkező kiskorúak, fiatalok és fiatal felnőttek. 2013. augusztus 1-jén megnyitott egy 204 férőhelyes nyitott tábor Városszabadiban, amelyre a menedékkérők intenzíven növekvő száma miatt volt szükség.

Q4. Tapasztalt a tagállam jelentős ingadozást a menedékkérelmek számát illetően (csökkenést vagy növekvést) 2014, 2015 és/vagy 2016 során? Pontosítsa és fejtse ki, hogy mely időtartamban és milyen jellegű változások történtek (csökkenés/növekvés)! Különböztesse meg a menedékkérők számának változását növekedés és csökkenés esetén! Jelölje: Igen/Nem. Amennyiben **igen, töltsse ki az alábbi mezőt, majd folytassa a tanulmányt a 6. kérdéssel! Amennyiben **nem**, folytassa az 5. kérdéssel!**

2015 folyamán 177.135 menedékkérő érkezett Magyarorszára, amely **314%-os növekedés** a 2014-es évhez képest, amikor 42.777 kérelmet regisztráltak. 2016-ban a menedékkérők száma 29.432-re csökkent. A 2014-2015-ös időszakban tapasztalt növekedés nagymértékben magyarázható az európai migrációs válsággal, hiszen összhangban van a többi tagállamban tapasztalt tendenciákkal. Ahogy az 1. kérdésben kifejtésre került, 2015 és 2016 folyamán megépült a határzár, illetve számos szigorú menekültügyi szabályozás került elfogadásra és bevezetésre, amelyek hozzájárultak a 2016-ban tapasztalt csökkenéshez. Részletes adatok az alábbiakban olvashatók.

2015. július és szeptember között 109.175 migráns érkezett Magyarországra, amely a kormányt szigorúbb határvédelem végrehajtására ösztönözte. A határzár megépítése és a 2015. szeptemberében elfogadott határvédelmi törvények bevezetése után **a beáramlás jelentősen lecsökkent**; 2015. október és 2016. január között a beáramlás havi kb. 1000 érkező főben **stabilizálódott**. 2016. február és június között a Magyarországra érkezők száma újra **növekedni** kezdett – a havi átlag 4411 fő volt. 2016. július és december között az átlag ismét **csökkent**, havi 1157 érkezőre. Ez összhangban van a folyamatosan szigorodó szabályozásokkal – többek között a bonyolult és összetett menekültügyi eljárással, a megnövekedett rendvédelmi erőfeszítésekkel és az integrációs támogatások megvonásával.

Q5. Amennyiben a tagállam nem tapasztalt jelentős fluktuációt a menedékkérők számát illetően a 2014-2016-os időszakban, fejtse ki, hogy ennek hiánya milyen hatással volt a nemzeti stratégiákra! Csak abban az esetben töltsse ki, ha a Q4-re nemmel válaszolt.

Nem releváns.

Q6. Milyen mértékben erősödött a nemzeti szintű együttműködés (nemzeti szervezetek és hatóságok között) a menedékkérők számának változására adott válaszok miatt a 2014-2016-os időszakban? Hogyan érték ezt el?

A Belügyminisztérium az Országos Rendőr-főkapitányság és a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal közötti együttműködést kifejezetten hatékonyak találja. A két állami hatóság 2013. augusztus 6-án írt alá együttműködési megállapodást.

Karitatív Tanács: A Karitatív Tanács a közvetlen segítségnyújtás és az adományok elosztásának koordinációjára szolgáló platform. 2000. augusztus 4-én alakult meg, azzal a céllal, hogy a szabálysértési, vagy büntetőeljárás során jogerősen elkobzott egyes dolgok karitatív célú, közérdekű felhasználását koordinálja. 2015. júliusától a Karitatív Tanács tagszervezetei jogosultak rendszeres humanitárius segítségnyújtásra a tranzitónákban. Heti rendszerességgel egyeztetnek egymással és az államtitkársággal, és ha szükséges, közösen kezdeményeznek a menekültellátást

megkönnyítő jogszabály-módosításokat. A Karitatív Tanács tagjai: Magyar Máltai Szeretetszolgálat, Magyar Vöröskereszt, Katolikus Karitás, Magyar Református Szeretetszolgálat, Magyar Ökumenikus Segélyszervezet, Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány. A Karitatív Tanács elnöke az egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkár.

Q7. Milyen mértékben egyeztetett a tagállam más tagállamokkal a 2014-2016-os időszakban a változó migrációs trendek kezelését illetően? Amennyiben az egyeztetések együttműködésben folytatódtak, magyarázza meg, hogy mely területeken való tagállami együttműködés volt a leghatékonyabb! Fejtse ki az együttműködések és azok hatását! Amennyiben releváns, térjen ki az áthelyezési megállapodásokra!

A Belügyminisztérium kiemelte a migrációs kérdésekben való szoros együttműködést a visegrádi országokkal, különös tekintettel az irreguláris migrációra vonatkozó kérdésekre és az elosztási mechanizmusok, áthelyezések, áttelepítések elutasítására.

Q8. Milyen mértékben voltak hatással a szomszédos tagállamok (vagy általánosságban véve más EU tagállamok) által hozott intézkedések a tagállam irányvonalaira és gyakorlataira, abban az esetben is, ha a tagállam nem tapasztalt jelentős változást a beáramlásban? Utaljon a növekedésre és csökkenésre is!

Magyarország elutasította az Európai Unió menedékkérők fogadásának és az eljárások lefolytatásának elosztására tett erőfeszítéseiben való részvételt. A magyar kormány nem ért egyet a tervvel, és kitart az álláspontja mellett, miszerint az intézkedés nem hatékony, ösztönzi a migrációt, és sérti a nemzeti szuverenitást.

A szerb határra épült kerítés azonnali hatásként megakadályozta a Magyarországra való belépést, és átirányította a migrációs útvonalat Horvátország felé. Miután Horvátország az érkező migránsokat a horvát-magyar határ felé kezdte terelni, Magyarország elkezdte a határzár építését a horvát-magyar határon 2015. szeptember 18-án.

2016. március 9-én a kormány az egész ország területére kiterjesztette a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet – egy nappal az után, hogy Szlovénia bejelentette a határátkelőinek lezárását azok számára, akik nem rendelkeznek érvényes EU-s vízummal. A magyar kormány ezt a lépését azzal igazolta, hogy a szlovén határ lezárása előre nem látható következményekkel járhat, illetve további 1500 katonát és rendőrt irányított a szerb határra.

A magyar kormány felhívta a figyelmet arra, hogy Görögország nem tudja megvédeni a határait a megnövekedett migrációs hullámtól. Magyarország javaslata szerint a határvédelem megerősítése a leghatékonyabb eszköz, és kinyilvánította, hogy minden eszközzel megvédi az EU határait. Magyarország többször kijelentette, hogy amennyiben az egyik tagállam nem tudja megvédeni a saját határait, a többi államnak kell beavatkozni.

Orbán Viktor miniszterelnök szerint Angela Merkel kancellár nyitott kapuk menekültpolitikája hozzájárult az EU területére érkező migránsok számának jelentős megnövekedéséhez.

Orbán Viktor miniszterelnök megvétózta a 2016. márciusában javasolt EU-Törökország közös állásfoglalás azon részét, amely a migránsok Törökországból az EU területére történő kötelező és közvetlen áttelepítése rendszerének kialakítására tett javaslatot.

2. rész: Nemzeti válaszok áttekintése a 2014-2016-os időszakot illetően

Ezen rész célja, hogy részletes áttekintést nyújtson az egyes tagállamok menedékjog iránti kérelmek számában történő fluktuációra adott válaszaikról a 2014-2016-os időszakban. Ez a rész csak azon tagállamokra vonatkozik, amelyek tapasztaltak jelentős változásokat a menedékkérelmek számában.

2.1. MEGHOZOTT INTÉZKEDÉSEK, AZOK HATÁSAI ÉS A TAGÁLLAM ÁLTAL A MENEDÉKKÉRŐK SZÁMÁNAK VÁLTOZÁSÁRA ADOTT VÁLASZOK

Q9. Tüntesse fel az alábbi táblázatban, hogy pontosan mely területeket befolyásolta a menedékkérők számának változása a tagállamban. Részletezze a 'Magyarázat' oszlopban, hogy az adott információ a beáramlás növekedésével vagy csökkenésével volt kapcsolatban!

Az intézkedésekkel kapcsolatos további részleteket a 10. kérdés táblázataiban kell megadni, ezért csak röviden írja le a meghozott intézkedéseket.

Terület	Közvetlenül érintette (igen/nem)	Időszak (mikor)	Tömör magyarázat rövid címek formájában (milyen hatása volt, növekedés/csökkenés érintette)
1. Határellenőrzés <i>(jelölje, hogy a külső határok védelmére, ideiglenes belső határvédelemre és/vagy a határok környéki rendőrségi ellenőrzésekre vonatkozik)</i>	Igen	1. 2015. szeptember 15. 2. 2015. szeptember 15. 3. 2015. október 16. 4. 2016. március 9. 5. 2016. július 5. 6. 2016. december 15.	1. <u>Növekedés</u> : 175 km hosszú szögesdrót kerítés épült a szerb-magyar határon, ezzel a migrációs útvonal Horvátország felé terelődött 2. <u>Növekedés</u> : A határzár megrongálása vagy tiltott átlépése bűncselekménynek minősül, és szabadságvesztéssel büntetendő 3. <u>Növekedés</u> : a Horvátországból érkezők számában: elkészült a szögesdrót kerítés a horvát-magyar határszakaszon 4. <u>Növekedés</u> : A migrációs válsághelyzet országos szintre emelkedett 5. <u>Növekedés</u> : Törvénymódosítás lépett hatályba, amely lehetővé teszi a rendőrségnek, hogy visszakísérjék a határ másik oldalára azon menedékkérőket, akiket a határtól számított 8 km-en belül elfognak. 6. <u>Csökkenés</u> : Döntés született határvédelmi bázisok építéséről

<p>2. Befogadó állomások/ szállások és egyéb lakhatási lehetőségek</p>	<p>Igen</p>	<p>1. 2014. október 17. 2. 2015. szeptember 15. 3. 2015. december 31. 4. 2016. április 11. 5. 2016. május 2. 6. 2016. június 1. 7. 2016. július 1. 8. 2016. december 31.</p>	<p>1. <u>Növekedés:</u> Ideiglenes befogadó állomás nyílt Nagyfán 2. <u>Növekedés:</u> Tranzitciónak létesültek Tompán és Röszkén a menedékkérők elszállásolására 3. <u>Csökkenés:</u> A debreceni befogadó állomás bezárt 4. <u>Növekedés:</u> Órzott szállás nyílt Kiskunhalason 5. <u>Növekedés:</u> Ideiglenes tábor nyílt Körmenten 6. <u>Növekedés:</u> A nyitott befogadó állomásokon való maximális tartózkodás ideje a menekültstátusz vagy kiegészítő védelem megszerzésétől számított 60 napról 30 napra csökkent 7. <u>Növekedés:</u> Nyitott tábor nyílt Kiskunhalason 8. <u>Csökkenés:</u> A bicskei befogadó állomás bezárt</p>
<p>3. Széleskörű befogadási ellátás (szociális, egészségügyi ellátás) a kérelmezőknek biztosított jogok</p>	<p>Igen</p>	<p>1. 2015. szeptember 15. 2. 2016. június 1.</p>	<p>1. <u>Növekedés:</u> A menekültügyi eljárást a tranzitciónakban kell lefolytatni – ez az ellátáshoz való korlátozott hozzájutást jelenti 2. <u>Növekedés:</u> A menekültstátusz vagy kiegészítő védelem megszerzését követő alapvető egészségügyi ellátásra való jogosultság ideje csökkent</p>
<p>4. Menedékkérők regisztrációja</p>	<p>Igen</p>	<p>1. 2015. szeptember 15. 2. 2015. szeptember 15 – 2016. november 2.</p>	<p>1. <u>Növekedés:</u> Csak a tranzitciónakon keresztül lehet az ország területére belépni, és beadni a menedékkérelmet 2. <u>Csökkenés:</u> A bevándorlási hatóság folyamatosan csökkentette a tranzitciónakba belépni engedélyezett napi számát</p>

<p>5. Menekültügyi eljárás (első- és másodfokon)</p>	<p>Igen</p>	<p>1. 2015. augusztus 1. 2. 2015. augusztus 1. 3. 2015. szeptember 15. 4. 2016. május</p>	<p>1. <u>Növekedés:</u> A kormány publikálta a biztonságos származási és biztonságos harmadik országok listáját 2. <u>Növekedés:</u> Bevezetésre került a gyorsított eljárás 3. <u>Növekedés:</u> Bevezetésre került a határon lefolytatott eljárás, valamint az elfogadhatósági eljárás lefolytatásának határideje 8 napra csökkent 4. <u>Növekedés:</u> A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal újrakezdte a Görögországba való visszatérésekről szóló dublini döntések végrehajtását.</p>
<p>6. Illetékes hatóságok infrastruktúrája, személyzete és kompetenciái</p>	<p>Igen</p>	<p>1. 2014-től</p>	<p>1. <u>Növekedés:</u> A növekvő migrációs és menekültügyi nyomás hatására a Magyarországra érkező dublini kérvények száma drasztikusan nőtt 2013 óta. A megnövekedett munkaterhelés miatt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Dublini Koordinációs Osztályát megerősítették (Az EMH menekültügyről és migrációról szóló éves nemzeti jelentése, 2015).</p>
<p>7. Rendvédelem</p>	<p>Igen</p>	<p>1. 2015. augusztus 18. 2. 2015. szeptember 21. 3. 2016. március 9.</p>	<p>1. <u>Növekedés:</u> Létrejött a Készenléti Rendőrség Határvasz Bevetési Osztálya, ezzel erősítve a rendőri jelenlétet a szerb-magyar határon 2. <u>Növekedés:</u> A Magyar Honvédség határvédelmi feladatokat láthat el 3. <u>Növekedés:</u> A migrációs válsághelyzet országos szintre emelkedett; a határon bevethető rendőrök és katonák száma megnövekedett</p>
<p>8. Menedékkérők integrációja</p>	<p>Igen</p>	<p>1. 2016. április 1.</p>	<p>1. <u>Növekedés:</u> A havi pénzbeli juttatás és beiskolázási támogatás megszűnt</p>

9. Nemzetközi védelem alatt állók integrációja	Igen	1. 2016. június 1. 2. 2016. június 1. 3. 2016. július 1.	1. <u>Növekedés:</u> Az integrációs támogatási rendszer megszűnt 2. <u>Növekedés:</u> A menekültstátusszal és kiegészítő védelemmel rendelkező személyek számára kiadható magyar személyi igazolványok érvényességi ideje csökkent 3. <u>Növekedés:</u> A kedvezményes családegyesítési kérelem beadási határideje 3 hónapra csökkent
--	------	--	---

Q10. Töltse ki az alábbi táblázatot az előző táblázatban feltüntetett intézkedések részleteivel! Vegye figyelembe, hogy számos kérdés csak az intézkedések tipologizálására irányul, ezekben az esetekben a megadott válaszlehetőségek közül kell választani (pl. a) és b) pontok). További részleteket a c) pontban, általános magyarázatot az e) pontban tud megadni.

Másolja át a teljes táblázatot további intézkedések részleteinek megadására! A táblázatok számára vonatkozóan nincs korlátozás, amennyiben a kívánt információval összhangban vannak.

Intézkedés 1.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Határellenőrzés</u>	175 km hosszú szögesdrót kerítés épült a szerb-magyar határon, ezzel a migrációs útvonal Horvátország felé terelődött
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. szeptember
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Egyéb</u> (fejtse ki)	Egyéb: fizikai határzár megépítése az EU külső határának mentén
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A külső határok védelme az irreguláris határátlépések fizikai akadályozásával
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	175 km hosszú szögesdrót kerítés épült a szerb-magyar határon, ezzel elterelve a migrációs útvonalat Horvátország felé

Előterjesztő hatóságok	N/A
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	N/A
Egyéb	

Intézkedés 1.2

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Határellenőrzés</u>	A határzár megrongálása vagy tiltott átlépése bűncselekménynek minősül, és szabadságvesztéssel büntetendő
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. szeptember
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2015/CXL tv. az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A külső határok védelme az irreguláris határátlépések fizikai akadályozásával
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A határzár megrongálása vagy tiltott átlépése bűncselekménynek minősül, és szabadságvesztéssel büntetendő
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium

Egyéb	
-------	--

Intézkedés 1.3

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Határellenőrzés</u>	Elkészült a szögesdrót kerítés a horvát-magyar határszakaszon
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. október
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Horvátországból érkezők számának növekedése
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Egyéb</u> (fejtse ki)	Egyéb: fizikai határzár megépítése az EU külső határának mentén
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok beáramlásának ellenőrzés alatt tartása, és az irreguláris határátlépések számának csökkentése
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Kerítés épült azon a 41 km-es horvát-magyar határszakaszon, ahol nincs természetes határ
Előterjesztő hatóságok	N/A
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	N/A
Egyéb	

Intézkedés 1.4

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Határellenőrzés</u>	A migrációs válsághelyzet országos szintre emelkedett
--	---

Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. március
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>41/2016 Kormányrendelet</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A magyar kormány szerint a migrációs válsághelyzet országos szinten való kihirdetése azért szükséges, mert a balkáni migrációs útvonal lezárásának hatásai ismeretlenek.
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: 6 hónap Valós: 2018. márciusig meghosszabbítva
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A migrációs válsághelyzetet országos szintre emelkedett, és engedélyezésre került a határon szolgálatot teljesítő rendőrök és katonák számának növelése, miután egyes szomszédos államok (Szlovénia, Horvátország és Szerbia) új intézkedéseket vezettek be az érkező migránsok számának korlátozására.
Előterjesztő hatóságok	Magyarország kormánya
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Magyar Honvédség, Magyar Rendőrség, Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 1.5

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Határellenőrzés</u>	Törvénymódosítás lépett hatályba, amely lehetővé teszi a rendőrségnek, hogy visszakísérjék a határ másik oldalára azon menedékkérőket, akiket a határtól számított 8 km-en belül elfognak.
--	--

Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. július
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2016/XCIV tv. a határon lefolytatott menekültügyi eljárás széles körben való alkalmazhatóságának megvalósításához szükséges törvények módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok beáramlásának ellenőrzés alatt tartása, az irreguláris határátlépések számának csökkentése, és a legális belépés és menedékkérelem-beterjesztés lehetőségének megteremtése az európai közösségi joggal összhangban
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Törvénymódosítások léptek hatályba, amelyek lehetővé teszik a magyar rendőrség számára, hogy visszakísérjék a határár Magyarországon kívüli oldalára azon menedékkérőket és irreguláris migránsokat, akiket a szerb-magyar vagy horvát-magyar határtól számított 8 km-en belül fognak el. Az intézkedés célja, hogy csökkenjen az irreguláris határátlépések száma
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 1.6

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Határellenőrzés</u>	Döntés született határvédelmi bázisok építéséről
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. december
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Csökkenés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Egyéb</u> (fejtse ki)	Egyéb: Új bázisok felállítása a könnyebb bevethetőség érdekében
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A határvédelem hatékonyabbá tétele egy hosszabb ideig tartó migrációs válságra való felkészülés részeként
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: állandó Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Döntés született a határvédelmi bázisok felállításáról, amelyek lehetővé teszik 3000 katona elszállásolását közvetlenül a határon. Az érintett egységek így gyorsabban bevethetők, amennyiben bármilyen változás ezt szükségessé teszi.
Előterjesztő hatóságok	N/A
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	N/A
Egyéb	

Intézkedés 2.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek</u>	Ideiglenes befogadó állomás nyílt Nagyfán
--	---

Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2014. október
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	N/A
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok számának növekedése szükségessé teszi az új létesítmény megnyitását
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: kb. 15 hónap (2016. márciusig)
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Kormánydöntés született egy 300 férőhelyes, ideiglenes befogadó állomás megnyitásáról Nagyfán
Előterjesztő hatóságok	N/A
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	N/A
Egyéb	

Intézkedés 2.2

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek</u>	Tranzitciónak létesültek Tompán és Röszkén a menedékkérők elszállásolására
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. szeptember
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés

Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2015/CXL tv. az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok beáramlásának ellenőrzés alatt tartása, és az irreguláris határátlépések számának csökkentése a menedékjoghoz való hozzáférés biztosítása által
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Tranzitónák nyíltak Tompán és Röszkén, amely az egyetlen olyan helyként szolgál, ahol a migránsok legálisan beléphetnek az ország területére, és beadhatják menedék iránti kérelmüket
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 2.3

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek</u>	A debreceni befogadó állomás bezárt
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. december
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Csökkenés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Változtatás

Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>1724/2015 Kormányrendelet</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A befogadó állomások kapacitásának a migránsok számának csökkenéséhez való igazítása
Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A debreceni befogadó állomás (a legnagyobb kapacitással rendelkező nyitott tábor) bezárt
Előterjesztő hatóságok	Magyarország kormánya
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium, Emberi Erőforrások Minisztériuma, Nemzetgazdasági Minisztérium
Egyéb	

Intézkedés 2.4

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Befogadó állomások/szálláshelyek és egyéb lakhatási lehetőségek</u>	Őrzött szállás nyílt Kiskunhalason
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. április
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>219/2015 Kormányrendelet</u>

Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok számának növekedése szükségessé teszi az új létesítmény megnyitását
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: 2017. májusig
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Újonnan épült idegenrendészeti őrzött szállás nyílt meg Kiskunhalason. 2016 folyamán voltak olyan időszakok, amikor több menedékkérő tartózkodott őrzött szállásokon, mint nyitott táborokban.
Előterjesztő hatóságok	Magyarország kormánya
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Magyar Rendőrség, Bács-Kiskun megyei kormány megbízott
Egyéb	

Intézkedés 2.5

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek</u>	Ideiglenes tábor nyílt Körmenten
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. május
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	N/A
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migrációs helyzet okozta nyomás csökkentése

Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: kb. 11 hónap (2017. áprilisig)
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Ideiglenes sátoztábor nyílt Körmenden.
Előterjesztő hatóságok	N/A
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Egyéb	

Intézkedés 2.6

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek</u>	A nyitott befogadó állomásokon való maximális tartózkodás ideje a menekültstátusz vagy kiegészítő védelem megszerzésétől számított 60 napról 30 napra csökkent
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. június
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Változtatás
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2016/XXXIX tv. egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	Az intézkedés a kormány szerint ezért szükséges, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékkérelmet terjesszenek be Magyarországon
Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A nyitott befogadó állomásokon való maximális tartózkodás ideje a

	menekültstátusz vagy kiegészítő védelem megszerzésétől számított 60 napról 30 napra csökkent
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 2.7

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek</u>	Nyitott tábor nyílt Kiskunhalason
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. július
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>219/2015 Kormányrendelet</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok számának növekedése szükségessé teszi a létesítmény kibővítését
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A kiskunhalasi menekültügyi őrzött szállás egy 200 férőhelyes nyitott menekülttáborral bővült. A tábor július végéig bezárólag folyamatosan telt meg, és a nyár folyamán majdnem teljes kihasználtsággal működött.

Előterjesztő hatóságok	Magyarország kormánya
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Magyar Rendőrség, Bács-Kiskun megyei kormány megbízott
Egyéb	

Intézkedés 2.8

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek</u>	A bicskei befogadó állomás bezárt
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. december
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Csökkenés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Változtatás
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	N/A
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A befogadó állomások kapacitásának a migránsok számának csökkenéséhez való igazítása
Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A bicskei befogadó állomás bezárt
Előterjesztő hatóságok	N/A
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Egyéb	

Intézkedés 3.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Széleskörű befogadási ellátás</u>	A menekültügyi eljárást a tranzitónákban kell lefolytatni – ez az ellátáshoz való korlátozott hozzájutást jelenti
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. szeptember
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2015/CXL tv. az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok beáramlásának ellenőrzés alatt tartása, az irreguláris határátlépések számának csökkentése, és a legális belépés és menedékkérelem-beterjesztés lehetőségének megteremtése az európai közösségi joggal összhangban
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A menekültügyi eljárást a tranzitónákban folytatják le – ez a szolgáltatásokhoz való korlátozott hozzáférést jelenti. A menedékkérők Szerbia felé hagyhatják el a tranzitónát.
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 3.2

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat:	A menekültstátusz vagy kiegészítő védelem megszerzését követő alapvető
---	--

Széleskörű befogadási ellátás	egészségügyi ellátásra való jogosultság ideje csökkent
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. június
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Változtatás
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2016/XXXIX tv. egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	Az intézkedés a kormány szerint ezért szükséges, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékjog iránti kérelmet terjesszenek be Magyarországon
Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A menekültstátusz vagy kiegészítő védelem megszerzését követő időszak, amely alatt a védelemben részesült személy jogosult az alapvető egészségügyi ellátásra 1 évről 6 hónapra csökkent.
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 4.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Menedékkérők regisztrációja</u>	Csak a tranzitónákon keresztül lehet az ország területére belépni, és beadni a menedékkérelmet
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. szeptember

Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2015/CXL tv. az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok beáramlásának ellenőrzés alatt tartása, és az irreguláris határátlépések számának csökkentése a menedékjoghoz való hozzáférés biztosítása által
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A tranzitzió az egyetlen hely, ahol a menedékkérők legálisan beléphetnek az ország területére, és ahol a kérelmüket regisztrálják és elbírálják.
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 4.2

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Menedékkérők regisztrációja</u>	A bevándorlási hatóság folyamatosan csökkentette a tranzitziókba belépni engedélyezett nap számát
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. szeptember – 2016. november
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése	Csökkenés

vagy csökkenése után hozták	
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés, majd annak a megváltoztatása
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: Puha intézkedés (kézikönyv, iránymutatás)	Puha intézkedés
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A Magyarországra érkező migránsok számának ellenőrzés alatt tartása és az adminisztrációs terhek csökkentése
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A tranzitciónak megnyitásakor (2015. szeptember 15) a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal ügyintézői naponta 100 új menedékkérelmet fogadhattak be tranzitciónaként. 2016. március és november között a naponta belépők számát 20-30 migránusra csökkentették. 2016. november 2. óta csak 10 fő léphet be egy tranzitciónába, és csak hétköznapokon.
Előterjesztő hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Végrehajtó hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Egyéb	

Intézkedés 5.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Menekültügyi eljárás (első- és másodfokon)</u>	A kormány publikálta a biztonságos származási és biztonságos harmadik országok listáját
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. augusztus
Intézkedés tipológiája	

Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>191/2015 Kormányrendelet</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A migránsok ne utazzanak tovább, ha elértek egy olyan országba, ahol az életük már nincs veszélyben, ezáltal enyhüljön a Magyarországra háruló migrációs nyomást
Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Magyarország publikálta azon országok listáját, amelyeket biztonságos származási és biztonságos harmadik országnak minősít, többek között Szerbiát, ezzel megnehezítve, hogy a déli határon keresztül Magyarországra belépve menedékjogot szerezzenek a migránsok.
Előterjesztő hatóságok	Magyarország kormánya
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Egyéb	

Intézkedés 5.2

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Menekültügyi eljárás (első- és másodfokon)</u>	Bevezetésre került a gyorsított eljárás
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. augusztus
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Változtatás

Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2015/CXXVII tv. az ideiglenes biztonsági határzár létesítésével, valamint a migrációval összefüggő törvények módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A menekültügyi eljárások felgyorsítása, hatékony védelem nyújtása a menedékkérőknek, és a „gazdasági migránsok” gyorsabb hazatérésének elősegítése
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A menedékjogról szóló törvény módosításával bevezetésre került a gyorsított eljárás, amely értelmében az Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnak (ma: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal) 15 napon belül döntést kell hoznia a menedékjogi iránti kérelemről.
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 5.3

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Menekültügyi eljárás (első- és másodfokon)</u>	Bevezetésre került a határon lefolytatott eljárás, valamint az elfogadhatósági eljárás lefolytatásának határideje 8 napra csökkent
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. szeptember
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés

Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2015/CXL tv. az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A menekültügyi eljárás gyorsabbá és hatékonyabbá tétele
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Bevezetésre került a határon lefolytatott eljárás (az elfogadhatósági eljárás egyik speciális fajtája), amely abban az esetben alkalmazandó, ha a kérelmező a kérelmét a tranzitónában nyújtotta be. Az elfogadhatósági eljárás tovább rövidült, a menekültügyi hatóságnak 8 naptári napon belül kell döntést hoznia. Továbbá döntés született arról, hogy az elutasított menedékkérőket azonnal kiutasítják az országból, és 1 vagy 2 évre eltiltják őket a Magyarországon való tartózkodástól és az újbóli belépéstől.
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 5.4

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Menekültügyi eljárás (első- és másodfokon)</u>	A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal újrakezdte a Görögországba való visszatérésekről szóló dublini döntések végrehajtását
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. május
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés

Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Változtatás
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Puha eszközök</u> (kézikönyv, iránymutatás)	Puha eszköz
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A Dublini Rendelet betartása, és a menedékkérők átadása a felelős tagállamoknak
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: 2016. decemberig
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal újrazekzdte a Görögországba való visszatérésekről szóló dublini döntések végrehajtását
Előterjesztő hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Végrehajtó hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Egyéb	

Intézkedés 6.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Illetékes hatóságok infrastruktúrája, személyzete és kompetenciái</u>	A növekvő migrációs és menekültügyi nyomás hatására a Magyarországra érkező dublini kérvények száma drasztikusan nőtt 2013 óta. A megnövekedett munkaterhelés miatt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Dublini Koordinációs Osztályát megerősítették
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2014-től
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés

Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Erőforrás</u> (személyzet vagy pénzügyi)	Erőforrás
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A dublini döntések megnövekedése által okozott adminisztrációs teher enyhítése
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A növekvő migrációs és menekültügyi nyomás hatására a Magyarországra érkező dublini kérvények száma drasztikusan nőtt 2013 óta. A megnövekedett munkaterhelés miatt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Dublini Koordinációs Osztályát megerősítették
Előterjesztő hatóságok	N/A
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	N/A
Egyéb	

Intézkedés 7.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Rendvédelem</u>	Létrejött a Készenléti Rendőrség Határvadász Bevetési Osztálya, ezzel erősítve a rendőri jelenlétet a szerb-magyar határon
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. augusztus
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Erőforrás</u> (személyzet vagy pénzügyi)	Erőforrás

Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A már meglévő határvédelmi rendszer megerősítése, és az irreguláris határátlépések számának csökkentése
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Kormánydöntés született a Készenléti Rendőrség új alegységének felállításáról (Készenléti Rendőrség Határvaszár Bevetési Osztálya) a szerb-magyar határ védelmének érdekében. 2016. augusztus 10-én újabb kormánydöntés született az egység 3000 fővel történő kibővítéséről.
Előterjesztő hatóságok	N/A
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	Belügyminisztérium
Végrehajtó hatóságok	Magyar Rendőrség
Egyéb	

Intézkedés 7.2

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Rendvédelem</u>	A Magyar Honvédség határvédelmi feladatokat láthat el
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2015. szeptember
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2015/CXLII tv. egyes törvények Magyarország államhatárának hatékonyabb védelmével és a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról</u>
Egyéb információ	

Az intézkedés általános célja	A már meglévő határvédelmi rendszer megerősítése, és az irreguláris határátlépések számának csökkentése
Tervezett és valós időtartam	Tervezett: amíg a napi határátlépések száma magas Valós: jelenleg is hatályban van
Az intézkedés legfontosabb összetevői	Törvénymódosítás került elfogadásra, amely felhatalmazza a Magyar Honvédséget határvédelmi feladatok végrehajtására, és nem halálos fegyverek migránsokkal szembeni alkalmazására.
Előterjesztő hatóságok	Parlamenti képviselők
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Magyar Honvédség, Magyar Rendőrség
Egyéb	

Intézkedés 7.3

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Rendvédelem</u>	A migrációs válsághelyzet országos szintre emelkedett; a határon bevezetett rendőrök és katonák száma megnövekedett
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. március
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Új intézkedés
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Ideiglenes
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>41/2016 Kormányrendelet</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	A magyar kormány szerint a migrációs válsághelyzet országos szinten való kihirdetése azért szükséges, mert a balkáni migrációs útvonal lezárásának hatásai ismeretlenek.

Tervezett és valós időtartam	Tervezett: 6 hónap Valós: 2018. márciusig meghosszabbítva
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A migrációs válsághelyzetet országos szintre emelkedett, és engedélyezésre került a határon szolgálatot teljesítő rendőrök és katonák számának növelése.
Előterjesztő hatóságok	Magyarország kormánya
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Magyar Honvédség, Magyar Rendőrség, Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 8.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Menedékkérők integrációja</u>	A havi pénzbeli juttatás és beiskolázási támogatás megszűnt
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. április
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Változtatás
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>62/2016 Kormányrendelet</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	Az intézkedés célja, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékjog iránti kérelmet terjesszenek be Magyarországon, illetve, hogy a nemzetközi védelemben részesülők számára nyújtott jóléti szolgáltatások azonosak legyenek a magyar állampolgárok számára nyújtott szolgáltatásokkal, mivel a jogi státuszuk is azonos

Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A menedékkérők számára folyósított szabadon felhasználható havi pénzbeli juttatás (24 euró/hónap), és a kiskorú menedékkérők számára nyújtott beiskoláztatási támogatás megszűnt.
Előterjesztő hatóságok	Magyarország kormánya
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Egyéb	

Intézkedés 9.1

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Nemzetközi védelem alatt állók integrációja</u>	Az integrációs támogatási rendszer megszűnt
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. június
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése, vagy változtatás	Változtatás
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2016/XXXIX tv. egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	Az intézkedés a kormány szerint azért szükséges, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékkérelmet terjesszenek be Magyarországon
Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A 2013-ban kialakított integrációs támogatási rendszer alternatív intézkedések bevezetése nélkül megszűnt.

Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 9.2

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Nemzetközi védelem alatt állók integrációja</u>	A menekültstátusszal és kiegészítő védelemmel rendelkező személyek számára kiadható magyar személyi igazolványok érvényességi ideje csökkent
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. június
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése, vagy változtatás	Változtatás
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>2016/XXXIX tv. egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	Az intézkedés a kormány szerint azért szükséges, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékjog iránti kérelmet terjesszenek be Magyarországon
Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A menekültek számára kiállított magyar személyi igazolvány érvényességi ideje 10 évről 3 évre, egyéb kiegészítő védelemben részesült személyek esetén 5 évről 3 évre csökkent. Ezen kívül a menekültstátuszt és a kiegészítő védelmi jogi státuszt 3 évente felül kell vizsgálni.
Előterjesztő hatóságok	Miniszterelnökség

Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Belügyminisztérium
Egyéb	

Intézkedés 9.3

Válassza ki a Q9-ben megjelölt intézkedés által érintett területet úgy, hogy eltávolítja a nem megfelelő sorokat: <u>Nemzetközi védelem alatt állók integrációja</u>	A kedvezményes családegyesítési kérelem beadási határideje 3 hónapra csökkent
Intézkedés bevezetésének ideje (év és hónap)	2016. július
Intézkedés tipológiája	
Az intézkedést a menedékkérők számának növekedése vagy csökkenése után hozták	Növekedés
Új intézkedés bevezetése vagy változtatás	Változtatás
Strukturális vagy ad-hoc (ideiglenes) intézkedés	Strukturális
Intézkedés típusa: <u>Jogalkotási eszköz</u>	Jogalkotási eszköz: <u>113/2016 Kormányrendelet</u>
Egyéb információ	
Az intézkedés általános célja	Az intézkedés a kormány szerint ezért szükséges, hogy elkerüljék, hogy a „gazdasági migránsok” menedékjog iránti kérelmet terjesszenek be Magyarországon
Tervezett és valós időtartam	Állandó
Az intézkedés legfontosabb összetevői	A kedvezményes családegyesítésre vonatkozó kérvény beadási határideje a szponzor menekültként való elismerésétől számított 6 hónapról 3 hónapra csökkent.
Előterjesztő hatóságok	Magyarország kormánya
Tervezésben és jóváhagyásban részt vevő hatóságok	N/A
Végrehajtó hatóságok	Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Egyéb	

Q11. Milyen mértékben hoztak intézkedéseket nem állami szereplők a kormány felhatalmazásával vagy a kormány által finanszírozott projekt/jogszabály/intézkedés keretein belül? Fejtse ki a választ!

Terület	Nem állami szereplők közreműködése (amennyiben igen, milyen mértékben)
Határellenőrzés (jelölje, hogy a külső határok védelmére, ideiglenes belső határvédelemre és/vagy a határok környéki rendőrségi ellenőrzésekre vonatkozik)	Nem
Befogadó állomások/szállások és egyéb lakhatási lehetőségek	A Karitatív Tanács tagszervezetei segélycsomagokat (pl. ruházati, higiénias termékek, étel, játékok a gyermekek számára) osztanak szét Tompán és Röszkén, illetve a befogadó állomásokon.
Széleskörű befogadási ellátás (szociális, egészségügyi ellátás), a kérelmezőknek biztosított jogok	<p>A Karitatív Tanács tagszervezetei Röszkén, Tompán és a befogadó állomásokon (Kiskunhalas, Nagyfa, Vámosszabadi, Debrecen, Bicske) tartanak gyermekfoglalkozásokat, illetve tolmácsolási szolgáltatásokat nyújtanak.</p> <p>A Magyar Vöröskereszt 2015 nyarán a röszkei „gyűjtőponton” nyújtott pszichoszociális segítséget és elsősegélyt.</p> <p>A Cordelia Alapítvány pszichoszociális segítséget nyújt a menedékkérőknek, különös tekintettel a traumatizált személyekre.</p> <p>2014 során a Menedék – Migránsokat Segítő Egyesület pszichológiai segítséget nyújtott a debreceni befogadó állomáson tartózkodó gyermekeknek, illetve családtámogató szolgáltatásokat és tanácsadást nyújtott családok és szülők számára.</p> <p>Az Artemisszió Alapítvány szabadidős tevékenységeket és programokat szervezett a vámosszabadi befogadó állomáson tartózkodó menedékkérőknek.</p>
Menedékkérők regisztrációja	Nem
Menekültügyi eljárás (első- és másodfokon)	Nem
Illetékes hatóságok infrastruktúrája, személyzete és kompetenciái	<p>Az Artemisszió Alapítvány interkulturális képzéseket szervezett egészségügyi szakemberek, tanárok és nevelők, közszolgálatban állók, a szociális gondozásban dolgozók és a rendészeti erők számára. A képzések bárki számára elérhetőek voltak, akik interkulturális közegben dolgoznak, többek között a menedékkérőkkel foglalkozók számára is.</p> <p>A Menedék – Migránsokat Segítő Egyesület migránsokkal foglalkozó szakemberek számára szervezett interkulturális képzéseket. A képzéseken részt vettek gyermekvédelmi szakemberek,</p>

	egészségügyi dolgozók, interkulturális közvetítők, tanárok és polgárőrök is. Bár a képzések nem kifejezetten a menekültjogra specializálódtak, olyan személyek is részt vehettek rajta, akik menedékkérőkkel foglalkoznak.
Rendvédelem	Nem
Azonnali integrációs intézkedések menedékkérők számára	2014 folyamán a Menedék – Migránsokat Segítő Egyesület a Debreceni Befogadó Állomáson gyermekekkel foglalkozott, hogy segítse a magyar közoktatási rendszerbe való integrációjukat. Ennek keretében napi rendszerességgel szervezett foglalkozásokat menedékkérő gyerekek számára, hogy fejlődjenek a tanulási és szocializációs készségeik.

Q12. A menedékkérők számában beállt változások helyi önkormányzatokra gyakorolt hatásait tekintve hogyan és milyen mértékben tudtak a helyi önkormányzatok hatást gyakorolni a kormány/felelős hatóságok által bevezetett intézkedésekre? Milyen hatással voltak ezek az intézkedések a helyi önkormányzatokra? Mivel a kutatásnak nem célja, hogy leírja és elemezze minden egyes helyi önkormányzatot ért hatást, ezért fejtse ki azt, hogy a nemzeti intézkedéseknek milyen általános hatásuk volt a regionális vagy helyi hatóságokra!

Terület	Helyi hatóságokra gyakorolt hatás	Helyi hatóságok befolyása a folyamatra
Határellenőrzés (jelölje, hogy a külső határok védelmére, ideiglenes belső határvédelemre és/vagy a határok környéki rendőrségi ellenőrzésekre vonatkozik)	Az irreguláris határátlépők számának megnövekedése miatt (különös tekintettel a szögesdrót kerítés megépítése utáni időszakra) a Szegedi Járásbíróság által lefolytatott releváns eljárások száma jelentősen megnövekedett.	
Befogadó állomások/ szállások és egyéb lakhatási lehetőségek	A körmendi ideiglenes sátoertábor megnyitásakor (2016. május) Körmend polgármestere kérte a rendőri jelenlét megerősítését a városban, illetve szükség esetén a hadsereg segítségét. Ezen felül kiemelte, hogy szükséges a köztéri térfigyelőkamera-rendszer fejlesztése.	
Széleskörű befogadási ellátás (szociális, egészségügyi ellátás) a kérelmezőknek biztosított jogok	A menedékkérők és migránsok számának emelkedése miatt a budapesti önkormányzat ideiglenes tranzitónákat állított fel a három nagy pályaudvar (Nyugat-pu., Déli-pu., Kelet-pu.) mellett, ahol alapvető higiéniai szolgáltatásokat nyújtottak (mosdókat és zuhanyzási lehetőséget), illetve ivóutakat	

	telepítettek. (2015. augusztus) A Szegedre érkező menedékkérők számának megnövekedése miatt a szegedi önkormányzat mobil vécéket, mosdókat és az önkéntesek számára tárolásra alkalmas faházakat helyezett el a pályaudvar mellett. (2015. június)	
Menedékkérők regisztrációja		
Menekültügyi eljárás (első- és másodfokon)		
Illetékes hatóságok infrastruktúrája, személyzete és kompetenciái	A Budapestre érkező migránsok számának megnövekedése miatt a budapesti önkormányzat a Budapesti Közlekedési Központtal két transzferbuszt működtetett a három nagy vasúti pályaudvar között. (2015. augusztus – szeptember) A szerbiai határ mentén fekvő települések segítséget kértek a személyszállítási és tűzoltói feladatok elvégzéséhez az irreguláris határátlépések számának növekedése miatt.	
Rendvédelem	Budapesten megnövekedett rendőri jelenlétre volt szükség a három nagy pályaudvar közelében (2015. június – szeptember)	
Menedékkérők integrációja		

2.2 A MENEDÉKKÉRELMEK SZÁMÁBAN TAPASZTALT CSÖKKENÉS UTÁNI LÉPÉSEK VISSZAVONÁSA VAGY FELSZÁMOLÁSA

Q13. Számos tagállam 2016. harmadik vagy negyedik negyedében a menedékkérelmek számában való csökkenést tapasztalt, míg néhány tagállam inkább bizonyos időközönként, szabálytalanul bekövetkező csökkenéseket tapasztalt 2014 és 2016 között. Amennyiben a tagállamában tapasztalható volt a menedékkérelmek számában bekövetkező csökkenés, változtattak-e a korábban elfogadott vagy bevezetett intézkedéseken? A kérdés arra irányul, hogy a korábbi növekedések hatására bevezetett intézkedések változtak-e, amennyiben igen, hogyan. Fejtse ki, hogy a kormány hogyan csökkentette ezen intézkedések hatályát!

A menedékkérelmek számának csökkenése ellenére Magyarország továbbra is rendkívül szigorú és korlátozó szabályokat követ, ezen intézkedéseit nem enyhítette. A menekültügyi szabályok és irányvonalak ennek ellenére még tovább szigorodtak. A korábban elfogadott intézkedésekkel kapcsolatos legjelentősebb változás a befogadó állomások struktúrájához kapcsolódik: 2016. márciusában Magyarország a befogadó állomásai többségének bezárását tervezte, csupán két ideiglenes tábort hagyva nyitva Körmenten és Szentgotthárdon, amelyek összesen 700 fő befogadására alkalmasak. Kósa Lajos parlamenti képviselő szerint az országnak csak két befogadó állomásra van szüksége. Ebben az időpontban Magyarországon hat befogadó állomás üzemelt,

amelyek kb. 1200 migránsnak nyújtottak szállást. Végül ezt a tervet nem hajtották végre. 2016. augusztusában a Nagyfán található befogadó állomást, 2016. decemberében a Bicskén található, Budapesthez legközelebb fekvő befogadó állomást bezárták. 2016. december 31-én négy nyitott tábor (Balassagyarmaton, Kiskunhalason, Körmenden és Vámoszabadiban) és egy, a kísérő nélküli kiskorúak számára fenntartott létesítmény működött – mindegyik a fővárostól távolabb eső, kisebb településeken.

Q14. Milyen mértékben eredményezte a csökkenés a növekedés ideje alatt elfogadott intézkedések kiigazítását vagy megszünetését/felszámolását?

A csökkenés nem vezetett a növekedés ideje alatt meghozott intézkedések megszüntetéséhez vagy kiigazításához. Ezzel ellentétben a magyar kormány egyre szigorodó menekültügyi irányvonalat követ és ennek megfelelő jogszabályokat vezetett be, ahogy azt az 1. kérdés szemlélteti. A kormány szerint a jelenlegi csökkenés ellenére sem fog a magyar határookra nehezedő nyomás enyhülni az elkövetkező néhány évben, amíg a migrációs válságot kiváltó okok fennállnak.

Q15. Milyen mértékben járult hozzá a csökkenés a politikai irányvonalak és a meghozott intézkedések prioritásainak (pl. menekültügyi eljárások helyett integráció és/vagy visszatérés elmozdulásához)?

A Belügyminisztérium 2016. augusztus 1-jén felfüggesztette az állam által a nemzetközi védelemben részesültek számára nyújtott integrációs támogatást. Az intézkedést a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal tapasztalataival indokolták, miszerint az integrációs szerződésekkel a kedvezményezettek visszaéltek: a többség az első kifizetés után elhagyta Magyarországot.

Q16. Milyen mértékben járult hozzá a csökkenés a befogadási, lakhatási és integrációs kapacitások fenntartásához (és/vagy erről szóló vitához), valamint a megszerzett szakértelem megőrzéséhez (pl. a személyzet rendszeres képzése, az infrastruktúra fenntartása, egyéb befogadási eljárásokhoz – pl. áttelepítés, áthelyezés, humanitárius bebocsátás – kapcsolódó kapacitás növelése)?

A Belügyminisztérium kiemelte a 15. kérdésre adott válaszban szereplő intézkedéseket, illetve a tranzitónák létesítését.

3. rész: A meghozott intézkedések hatékonysága

Ez a rész az új gyakorlatok bevezetését és ideiglenes intézkedések végrehajtását követő időszakot érinti. Csak azon tagállamok számára kötelező a kitöltése, ahol nemzeti intézkedéseket vezettek be a beáramlás változására adott válaszként. Másolja át az alábbi táblázatot a 10. kérdésben felsorolt összes intézkedés kifejtésére!

Q17a. Írja le a fenti intézkedések hatásait és hatékonyságát!

Intézkedés 1.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A Magyarországra történő irreguláris határátlépések száma csökkent.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Az irreguláris határátlépések száma csökkent, a menekültügyi rendszerre nehezedő adminisztratív teher pedig enyhült a beáramlás szabályozásának

		következtében.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A migrációs útvonal iránya Horvátország felé tolódott, ahol a migránsok segítséget kaptak a horvát-magyar határhoz történő eljutáshoz.
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 1.2	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Az irreguláris határátlépések száma csökkent
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Az irreguláris határátlépések száma csökkent
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A migránsok új útvonalakat és utazási módokat találnak.
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 1.3	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Az irreguláris határátlépések száma csökkent
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Az irreguláris határátlépések száma csökkent, a menekültügyi rendszerre nehezedő adminisztratív teher pedig enyhült a beáramlás szabályozásának következtében.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A migrációs útvonal megváltozott.

	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 1.4	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, az irreguláris határátlépések száma pedig csökkent.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, az irreguláris határátlépések száma pedig csökkent. Az EU külső határainak védelme biztosított, miközben menedékkérelmek beadására van lehetőség.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A válsághelyzetet folyamatosan meghosszabbítják.
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 1.5	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A kerítésen visszakísért migránsok száma nőtt.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, az irreguláris határátlépések száma pedig csökkent.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A migránsok új útvonalakat és utazási módokat találnak.
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 1.6	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Magyarország határvédelme gyorsabb reagálású.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Várható hatás: A migrációs helyzet változásával az egységek gyorsabban mozgósíthatóak
	Járlékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A
Intézkedés 2.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A többi létesítményben csökken a túlszűfolttság miatti feszültség.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Megnő a hatóságok rendelkezésére álló befogadókapacitás.
	Járlékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A
Intézkedés 2.2	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A menedékkérelmek beadásához való hozzáférés szabályozta a migránsok beáramlását, az irreguláris belépések száma pedig csökkent.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A menedékkérelmek beadásához való hozzáférés szabályozta a migránsok beáramlását, az irreguláris belépések száma pedig csökkent.

	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A migránsok új útvonalakat és utazási módokat próbálnak ki. Korlátozott hozzáférés a befogadási ellátásokhoz és az integrációs lehetőségekhez.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 2.3	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A befogadó központok kapacitását az érkező migránsok csökkenő mértéke szerint módosították: Debrecenből más létesítményekbe szállították az embereket.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Egyel kevesebb befogadó állomás áll rendelkezésre a migránsok elhelyezésére.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A többi létesítménynél esetleg infrastrukturális és kapacitásbeli problémák adódhatnak.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 2.4	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Megnövekedett kapacitás több migráns elhelyezésére.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Megnövekedett kapacitás több migráns elhelyezésére.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Gyakran voltak olyan időszakok, amikor több menedékkérelmező volt őrizetben, mint nyitott befogadó állomáson.

	véve)	
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 2.5	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A migrációs helyzet okozta nyomás enyhült - több hely állt rendelkezésre az újonnan érkezettek elhelyezésére.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A migrációs helyzet okozta nyomás enyhült - több hely állt rendelkezésre az újonnan érkezettek elhelyezésére.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Az ideiglenes táborban előfordulhatnak infrastrukturális és kapacitásbeli problémák.
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 2.6	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Az integrációs lehetőségek korlátozottabbá váltak.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A nemzetközi védelemben részesülők úgy döntenek, hogy elhagyják Magyarország területét.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve))	Azoknak a nemzetközi védelemben részesülőknek, akik a magyar társadalomba kívánnak beilleszkedni, fokozott nehézségekkel kell szembenéznüik.
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 2.7	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Megnövekedett kapacitás több migráns elhelyezésére.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Megnövekedett kapacitás több migráns elhelyezésére.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Esetleg infrastrukturális és kapacitásbeli problémák adódhatnak a létesítményben.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 2.8	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A befogadó központok kapacitását az érkező migránsok csökkenő mértéke szerint módosították: Bicskéről más létesítményekbe szállították az embereket.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Egyel kevesebb befogadó állomás áll rendelkezésre a migránsok elhelyezésére.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Nagyobb kapacitásbeli teher nehezedik a többi állomásra.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 3.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, az irreguláris belépések száma csökkent, menedékkérelem beadására van lehetőség.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, az irreguláris belépések száma csökkent, menedékkérelem beadására

		van lehetőség.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Korlátozott hozzáférés a befogadási szolgáltatásokhoz.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 3.2	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A nemzetközi védelemben részesülők integrációs lehetőségei korlátozottak.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A nemzetközi védelemben részesülők úgy döntenek, hogy elhagyják Magyarország területét.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Azoknak a nemzetközi védelemben részesülőknek, akik a magyar társadalomba kívánnak beilleszkedni, fokozott nehézségekkel kell szembenéznük.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 4.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, az irreguláris belépések száma csökkent, menedékkérelem beadására van lehetőség.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, az irreguláris belépések száma csökkent, menedékkérelem beadására van lehetőség.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A migránsoknak hosszú várakozási idővel kell szembenéznük mielőtt hozzáférnének a magyar menekültügyi rendszerhez.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben	N/A

	igen, ki?	
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 4.2	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, a beadott menedékkérelmek száma csökkent.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A migránsok beáramlását szabályozták, a beadott menedékkérelmek száma, illetve a menekültügyi rendszerre nehezedő nyomás csökkent.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A migránsoknak hosszú várakozási idővel kell szembenéznük mielőtt hozzáférnének a magyar menekültügyi rendszerhez.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 5.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Azokat a migránsokat, akik olyan országokon keresztül érkeztek, ahol életük nincs veszélyben, oda visszaküldték. Ennél fogva csökkent a Magyarországra nehezedő migrációs nyomás.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Azokat a migránsokat, akik olyan országokon keresztül érkeztek, ahol életük nincs veszélyben, oda visszaküldték. Ennél fogva csökkent a Magyarországra nehezedő migrációs nyomás.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	A migránsok megtalálják annak a módját, hogy hogyan kerülhetik el a regisztrációt Magyarországra érkezésüket megelőzően. Ezen kívül növekvő mértékben támaszkodnak az embercsempész hálózatokra.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 5.2	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Felgyorsultak a menekültügyi eljárások.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A határon lefolytatott eljárások hatékonyabbak lettek, a menekültügyi rendszer egészére nehezedő nyomás pedig csökkent.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 5.3	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Felgyorsultak a menekültügyi eljárások.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A menekültügyi eljárás felgyorsult, a menekültügyi rendszer egészére nehezedő nyomás pedig csökkent.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 5.4	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Magyarország, a dublini rendeletnek megfelelően, átadta a menedékkérőket az eljárás lefolytatásáért felelős tagállamnak. Ennek hatására csökkent a magyar menekültügyi rendszer egészére nehezedő nyomás.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	Magyarország, a dublini rendeletnek megfelelően, átadta a menedékkérőket az eljárás lefolytatásáért felelős tagállamnak. Ennek hatására csökkent a magyar menekültügyi rendszer egészére nehezedő nyomás.

	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 6.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A dublini kérvények kezelésére fordított kapacitás növekedése.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A dublini kérvények kezelésére fordított kapacitás növekedése.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 7.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A már meglévő határvédelmi rendszer megerősödött.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A már meglévő határvédelmi rendszer megerősödött.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 7.2	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A már meglévő határvédelmi rendszer megerősödött.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A már meglévő határvédelmi rendszer megerősödött.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 7.3	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A már meglévő határvédelmi rendszer megerősödött.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A már meglévő határvédelmi rendszer megerősödött.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	N/A
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Intézkedés 8.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A menedékkérők integrációs lehetőségei korlátozottabbá váltak.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A menedékkérők integrációs lehetőségei korlátozottabbá váltak.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Azoknak a nemzetközi védelemben részesülőknek, akik a magyar társadalomba kívánnak beilleszkedni, fokozott nehézségekkel kell szembenéznük.

	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A
Intézkedés 9.1	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A nemzetközi védelemben részesülők integrációs lehetőségei korlátozottabbá váltak.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A nemzetközi védelemben részesülők integrációs lehetőségei korlátozottabbá váltak.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Azoknak a nemzetközi védelemben részesülőknek, akik a magyar társadalomba kívánnak beilleszkedni, fokozott nehézségekkel kell szembenéznük.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A
Intézkedés 9.2	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	A nemzetközi védelemben részesülők integrációs lehetőségei korlátozottabbá váltak.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást követően)	A nemzetközi védelemben részesülők integrációs lehetőségei korlátozottabbá váltak.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Azoknak a nemzetközi védelemben részesülőknek, akik a magyar társadalomba kívánnak beilleszkedni, fokozott nehézségekkel kell szembenéznük.
	Értékelték az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A
Intézkedés 9.3	Azonnali hatás (napokkal vagy hetekkel a végrehajtást követően)	Kevesebb családegyesítés Magyarország területén.
	Közép- vagy hosszabb távú hatás (Egy vagy több hónappal a végrehajtást)	A nemzetközi védelemben részesülők integrációs lehetőségei korlátozottabbá

	követően)	váltak.
	Járulékos- vagy mellékhatások, illetve váratlan/előre nem látható hatások (Hatások, melyek az intézkedések végrehajtása előtt nem lettek figyelembe véve)	Azoknak a nemzetközi védelemben részesülőknek, akik a magyar társadalomba kívánnak beilleszkedni, fokozott nehézségekkel kell szembenéznük.
	Értékeltek az intézkedést hatékonysága alapján? Amennyiben igen, ki?	N/A
	Mi volt az értékelés eredménye?	N/A

Q17b. Volt hatással a menedékkérők számának változása a más típusú migrációval (pl. gazdasági bevándorlás, családegyesítés) kapcsolatos nemzeti szemléletre? A kérdés arra irányul, hogy a menedékkérelmek számának megnövekedése jelentett-e változásokat más szakpolitikai területeken, például szigorúbb családegyesítési követelmények, vagy a munkaerő beáramlásának csökkentése.

Családegyesítés: A 2007/II tv. a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról módosításával a szponzor menekültként való elismerésétől számított 6 hónapról 3 hónapra csökkent a kedvezményes családegyesítés iránti kérelem benyújtásának határideje. A módosító 113/2016 Kormányrendelet 2016. július 1-jén lépett életbe.

Áthelyezés és áttelepítés: A 2010-es évek elején Magyarország számos áthelyezési és áttelepítési mechanizmus részese volt. A 2007/LXXX tv. a menedékjogról említést tesz az áttelepítésről (7. § (5)). A magyar kormány 2010. októberében jelentette be, hogy részt vesz az áttelepítésben, és ezt az elköteleződését a UNHCR által 2011. decemberében, Genfben tartott miniszteri konferencián hivatalosan megerősítette. A programot 2013-ban indította el Magyarország. Ezen kívül Magyarország részt vett az EUREMA programban, amely első szakaszában 8-10 személy, a második szakaszában 5 személy áthelyezésére tettek ígéretet. Ennek ellenére Magyarország úgy döntött, hogy a 2015. szeptemberében az Európai Unió Bel- és Igazságügyi Tanácsa által elfogadott áthelyezési programban nem vesz részt. A döntést minősített többséges szavazás keretében hozták meg, amelyen Csehország, Magyarország, Románia és Szlovákia ellene szavazott, Finnország tartózkodott. Magyarország és Szlovákia jogi lépéseket is tett a „kötelező kvótarendszer” ellen az Európai Unió Bíróságánál. Orbán Viktor miniszterelnök szerint a kvótarendszer „átrajzolná Magyarország és Európa etnikai, kulturális és vallási identitását, amelyhez egyik uniós szervnek sincs joga”.

Munkaerő-bevándorlás: A Magyarországon tapasztalható munkaerőhiányt a magyar kormány harmadik országbeli állampolgárok (főleg szerb és ukrán vendégmunkások) toborzásával és behívásával próbálja meg kiküszöbölni. Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter szerint „ahol egyelőre nincs megfelelően képzett magyar munkaerő, ott engedélyezni kell, hogy olyan országokból pótoljuk őket, amelyek kulturális-történelmi hagyományai hasonlóak a miénkhez”. A javaslat elősegítése végett a kormány meghatározta azon harmadik országbeli állampolgárok körét, akik engedélymentesen vállalhatnak munkát egyes hiányszakmákban (113/2016. Kormányrendelet). A kormány ezen felül a cégeket is segíti, hogy könnyebben tudják foglalkoztatni a vendégmunkásokat, például a munkáltató által adómentesen adható mobilitási célú lakhatási támogatás növelésével. 2017. szeptemberig bezárólag a vendégmunkások számát meghatározó 59.000 fős kvóta egyharmadát sikerült betölteni. A munkaerőhiány által leginkább érintett szektorok között van a turizmus és vendéglátás, az építőipar, a kereskedelem, az egészségügy és az IT szektor jelenleg kb. 60.000 betöltetlen pozícióval.

4. rész: A végrehajtott intézkedések finanszírozása, egyéb erőforrások és adminisztrációs terhek

Q18a. Hogyan finanszírozták a végrehajtott intézkedéseket? (parlament által elfogadott vészhelyzeti költségvetéssel, a felelős minisztérium/hatóság általi további költségvetési előirányzással, több hatóságtól származó költségvetési hozzájárulással, költségvetési hozzájárulási kulccsal)

A szerb-magyar és a horvát-magyar határon lévő szögesdrót kerítés építését a költségvetési tartalékból finanszírozták (a pontos összeg nem ismert). A tömeges migráció okozta válsághelyzethez kapcsolódó egyéb kiadásokat a Belügyminisztériumhoz rendelt további költségvetési előirányzásból finanszírozták (2015-ben 65.188.300.000 forint, 2016-ban 60.977.600.000 forint). Ebből a Rendőrség, a Terrorelhárítási Központ, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Vízügyi Igazgatóságok, a Nemzeti Védelmi Szolgálat és a Büntetés-végrehajtás többletköltségeit finanszírozták.

Q18b. Mennyiben voltak eltérőek az ideiglenes intézkedések finanszírozási formái a már létező, strukturális intézkedések finanszírozásához képest, amennyiben eltérőek voltak.
Fejtse ki!

Az ideiglenes intézkedések finanszírozási terve jelentősen eltér a már meglévő intézkedések finanszírozásától. Míg az előbbi a nemzeti költségvetési tartalékokra vagy a költségvetési tételek újraelosztására (azaz közvetlen finanszírozásra) alapul, addig az utóbbi hosszú távú stratégiákon, jól dokumentált prioritásokon és költségvetési forrásokon (azaz az uniós támogatásokra vonatkozó pályázatokon) keresztül működik.

Már létező intézkedések finanszírozása: A kormány 2013-ban publikálta a Migrációs Stratégia és az azon alapuló, az Európai Unió által a 2014-2020. ciklusban létrehozásra kerülő Menekültügyi és Migrációs Alaphoz kapcsolódó hétéves stratégiai tervdokumentumot, ami Európai Unió alapelveivel és szabályaival összhangban készült, és az 1698/2013 Kormányrendelettel fogadták el. A dokumentum melléklete meghatározza a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapból finanszírozandó tevékenységeket és azok forrásigényeit. Az Alapból finanszírozandó tevékenységek összértéke 11.115.100.000 forint. Az összeg felhasználása a következők szerint alakul:

Vízumpolitikai célokra szánt összeg: 11.600.000 forint (pl. vízumkönnyítési megállapodások harmadik országokkal).

A legális migrációval kapcsolatos tevékenységekre szánt összeg: 256.000.000 forint (pl. a hiányszakmákban elhelyezkedők, befektetők és magasan képzettek vonzása, a Magyarországra legálisan érkező migránsok megfelelő tájékoztatása).

Az irreguláris migrációval kapcsolatos tevékenységekre szánt összeg: 4.388.700.000 forint (pl. kapacitásfejlesztés, idegenrendészeti objektumok fejlesztése és korszerűsítése, önkéntes visszatérés, hatósági kísérettel történő kitoloncolás).

A nemzetközi védelemmel kapcsolatos tevékenységekre szánt összeg: 1.916.300.000 forint (pl. áttelepítési programokban való részvétel, együttműködés harmadik országokkal, flexibilis menekültügyi rendszer kialakítása, a menekültügyi eljárás minőségének javítása, visszaélések kiküszöbölése, befogadási feltételek javítása)

Harmadik állambeli állampolgárok integrációjával összefüggő tevékenységekre szánt összeg: 4.542.500.000 forint (pl. egységes stratégia megalkotása, közoktatás és neveléshez kapcsolódó tevékenységek, munkaerő-piaci integrációt elősegítő intézkedések, lakhatási támogatás, interkulturális párbeszéd elősegítése, a magyar társadalom érzékenyítése).

Ideiglenes intézkedések finanszírozása: A szerb-magyar és a horvát-magyar határon lévő szögesdrót kerítés építését a költségvetési tartalékból finanszírozták (a pontos összeg nem ismert). A tömeges migráció okozta válsághelyzethez kapcsolódó egyéb kiadásokat a Belügyminisztériumhoz rendelt további költségvetési előirányzásból finanszírozták (2015-ben 65.188.300.000 forint, 2016-ban 60.977.600.000 forint). Ebből a Rendőrség, a Terrorelhárítási Központ, az Országos

Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Vízügyi Igazgatóságok, a Nemzeti Védelmi Szolgálat és a Büntetés-végrehajtás többletköltségeit finanszírozták.

Q19. Növekedett, illetve csökkent-e a menedékkérelmekért felelős nemzeti hatóságokra nehezedő adminisztrációs teher a beáramlás mértékének ingadozásával? Amennyiben igen, hogyan kezelte ezt a tagország?

Adminisztrációs tehernek minősül többek között a további személyzet felvétele, további képzések szervezése, valamint az eljárásokban történő változások.

A magyar hatóságokra nehezedő adminisztratív teher jelentősen növekedett, ezért bevezetésre került a határon lefolytatott eljárás a tranzitónak tekintetében.

Q20. Milyen mértékben járult hozzá a kiegészítő intézkedések elfogadása a személyzet/emberi erőforrások növekedéséhez nemzeti (minisztériumi, országos szolgáltatási) vagy helyi szinten?

Amennyiben jelentős különbségek mutatkoznak számos helyi önkormányzat között, bemutathat egy vagy kettő esettanulmányt.

A Belügyminisztériumot, mint fő szabályozó szervet illetően nem történt jelentős változás a személyzet/emberi erőforrások tekintetében.

5. rész: Hogyan tovább? - jövőbeni felkészültség

Ez a rész minden tagállamra, valamint Norvégiára vonatkozik, beleértve azokat az országokat is, amelyek nem tapasztaltak jelentős ingadozást a beadott menedékkérelmek számát illetően.

Q21. A 2014 és 2016 közötti ingadozások következtében létrehozott-e a tagállam olyan új strukturális (vérszervezési terv) mechanizmusokat, amelyek a jövőben a menedékkérők (esetleges) változó beáramlásához való alkalmazkodást segítik elő?

Igen / **Nem** Mivel támasztja ezt alá?

A magyar kormány álláspontja szerint a már meglévő határellenőrzési intézkedések, a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet miatt bevezetett intézkedések, valamint a menedékkérelmek gyorsított eljárásban való elbírálása elegendő az esetlegesen megnövekvő számú menedékkérelmek kezelésére. Ezen intézkedéseket részletesen ismertettük ebben a tanulmányban.

Q22a. Fejtse ki, hogy a 2014-2016 között szerzett tapasztalatok milyen mértékben segítettek a kormánynak (országos, regionális, helyi szinten) felkészülni a jövőbeni változó mértékű menedékkérelmekre, például a 2017-es évben! Válaszát részletezze!

A magyar Belügyminisztérium a tranzitónak kialakítását, illetve a kerítés felállítását emelte ki, mint az adminisztratív terheket szabályozó, és a jövőben változó számú beadott menedékkérelmekre felkészítő intézkedés.

Q22b. Tervben van-e bármilyen jövőbeni intézkedés? Vannak-e folyamatban lévő új intézkedések? Válaszát részletezze!

Magyarországon folyamatban van a kísérő nélküli kiskorúak számára fenntartott befogadási rendszer átalakítása. Erre a célra egy intézmény, a főtí Károlyi István Gyermekközpont volt kijelölve, ez azonban 2018 nyarán bezárásra kerül. A kormány célja, hogy a kísérő nélküli

kiskorúakat ne egy nagy, hanem több kisebb intézményben helyezték el.

2017. augusztus 30-án a kormány úgy határozott, hogy a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet további 6 hónappal, 2018. március 7-ig meghosszabbításra kerül. Ez arra utal, hogy a kormány a fent leírt intézkedéseket érvényben kívánja tartani.

6. rész: Jó gyakorlatok és tanulságok

A 6.1. rész a beáramló menedékkérők változó számához való alkalmazkodást célzó irányelvek kidolgozásához és megvalósításához kapcsolódó jelenleg fennálló nehézségeket és akadályokat vizsgálja.

A 6.2. rész célja azoknak a jó gyakorlatoknak az ismertetése, melyeket a tagállamok sikerrel alkalmaztak a beadott menedékkérelmek változó számának szabályozására. Ehhez a részhez tartozhatnak az egyes intézkedések és rendeletek gyakorlati megvalósításának tanulságai is.

6.1. NEHÉZSÉGEK ÉS AKADÁLYOK A BEÁRAMLÓ MENEDÉKKÉRŐK VÁLTOZÓ SZÁMÁHOZ VALÓ ALKALMAZKODÁST CÉLZÓ IRÁNYELVEK KIDOLGOZÁSA ÉS MEGVALÓSÍTÁSA SORÁN.

Q23. Melyek azok a legfontosabb kihívások és/vagy akadályok, amelyekkel a tagállamnak meg kellett küzdenie a menedékkérők beáramlásához való alkalmazkodást célzó stratégiák, strukturális mechanizmusok és intézkedések kidolgozása során?

A Magyarország által már többször felvetett kihívások (például az EMH menekültügyről és migrációról szóló 2015. évi nemzeti jelentésében) közé tartoznak az európai menekültügyi szabályozások hiányosságai és a hatékony közös fellépés hiányából és késleltetéséből eredő problémák, szem előtt tartva, hogy a helyzet közép- és hosszú távú kezeléséhez mindenki igényeinek megfelelő közös európai megoldásokat kell kidolgozni a lehető leghamarabb. Ennél fogva a magyar kormány úgy érezte, hogy nemzetközi szintű jogszabályokat kell elfogadni ezen szisztematikus kihívások kezelése érdekében.

Emellett Magyarország felvetette azt a kihívást jelentő feladatot is, hogy védelmet nyújtson azok számára, akiknek valóban szüksége van rá a vegyes migrációs áramlatok közepette. A kormány ezzel indokolta a szerb-magyar és horvát-magyar határvédelem fokozására irányuló további intézkedések bevezetését, valamint a menekültügyi eljárások gyorsítására irányuló jogszabályok módosítását. (Az EMH menekültügyről és migrációról szóló éves nemzeti jelentése, 2015)

Ezt a kihívást tovább súlyosbítja az a tény, hogy Magyarország a nyugati irányú vándorlás során tranzitország, ezért a menedékkérők csak rövid ideig tartózkodnak itt. Ez számos változtatásra késztette a hatóságokat a befogadási és integrációs jogszabályokat illetően. (Az EMH menekültügyi és migrációs éves nemzeti jelentése, 2016)

Emellett az emberkereskedelem lehetséges harmadik országbeli áldozatainak hatékony azonosítása szintén kihívást jelent. Ezért - amint azt az emberkereskedelem elleni nemzeti stratégia is megfogalmazza - tervezik 600, az áldozatok azonosításában jártas szakértő, köztük a harmadik országbeli állampolgárokkal foglalkozó hatóságok képzését. Ez a Belső Biztonsági Alap finanszírozásában valósul majd meg. (Az EMH menekültügyről és migrációról szóló éves nemzeti jelentése, 2016)

6.2. JÓ GYAKORLATOK ÉS TANULSÁGOK

Q24. Hajtott-e végre, vagy tervez-e végrehajtani a tagállam a 2014-2016 időszakban bevezetett intézkedésekre és rendeletekre vonatkozó országos értékelést?

Amennyiben történt már ilyen értékelés, részletezze az eredményeit!

Ilyen tervről nincs elérhető információ.

Q25. Tudna olyan jó gyakorlatokat azonosítani a tagországában, melyek a nemzeti menekültügyi rendszer és a kapcsolódó szolgáltatások rugalmasságának és alkalmazkodóképességének biztosítása érdekében történtek azért, hogy a beáramló menedékkérők számának változását kezelni tudják?

Amennyiben igen, részletezze!

A Belügyminisztérium példaértékűnek minősítette a rendőrség és a bevándorlási hatóságok közötti együttműködést.

Q26. Melyek a legfontosabb tanulságok a 2014-2016-os időszakban résztvevő nemzeti hatóságok számára? Fejtse ki, és adjon hozzá annyi sort, amennyi szükséges.

Tanulságok	Felelős hatóság/érdekelt felek
1. N/A	
2.	
3.	
4.	