



A VÍZUMLIBERALIZÁCIÓ HATÁSA A FOGADÓ ORSZÁGOKRA

MAGYARORSZÁG

2018



A publikáció az Európai Unió Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapjának támogatásával valósult meg



BELÜGYMINISZTERIUM

Cím: A vízumliberalizáció hatása a fogadó országokra

Tagállam: MAGYARORSZÁG

Év: 2018

A projekt az Európai Bizottság támogatásával valósult meg. A kiadvány kizárólag a szerző nézeteit tükrözi, annak tartalmáért a kizárólagos felelősség a szerzőt terheli. Az Európai Bizottság nem felel a benne foglalt információk további felhasználásáért.



Az Európai Migrációs Hálózatot az Európai Bizottság koordinálja a tagállamokban és Norvégiában létrehozott Nemzeti Kapcsolattartó Pontokkal együttműködésben.



A publikáció az Európai Unió Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapjának támogatásával valósult meg

EMN Tanulmány 2018 – Kérdőív

A vízummentesség hatásai a célországokra

Nemzeti összefoglaló Magyarország részéről

A nemzeti összefoglaló áttekintést ad és összegzi a tagállami döntéshozók számára legfontosabb tényeket és háttérinformációkat a tanulmány egyes elemei tekintetében.

Annak érdekében, hogy megértsük a vízümpolitika és a vízumliberalizáció Magyarország nézőpontjából történő megközelítését a nyugat-balkáni és a keleti partnerségi országainak tekintetében, első helyen meg kell értenünk az ezen államokban élő magyar közösségek irányában megnyilvánuló magyar elköteleződést.

A magyar megközelítés kereteinek és fő mozgatórugóinak megértéséhez két vizsgált ország helyzetét szükséges először bemutatnunk (Szerbia és Ukrajna), amelyek együttesen 400 000 magyar etnikumú polgárnak adnak otthont.

Magyarország 2004-es európai uniós csatlakozásának, valamint a schengeni térséghez történő 2007-es csatlakozásunk egyik legfőbb dilemmája az volt, hogy ez egy új, "vasfüggönyt" húzthat le és ezzel akadályozhatja Magyarország és ezen szomszédos államok magyar közösségeinek kapcsolattartását.

Románia (Erdély) közel 1.3 millió magyar etnikumú polgára tekintetében Magyarország könnyebb helyzetben volt, hiszen Románia egyértelmű európai perspektívával rendelkezett a magyar uniós csatlakozás időpontjában, állampolgárai pedig jogosultak voltak az Európai Unió területére történő vízummentes beutazásra, majd pedig végül 2005. április 25-én Románia végül alá is írta az EU-Csatlakozási Szerződést, és 2007. január 1-jétől pedig csatlakozott az Európai Unióhoz.

Magyar szempontból bonyolultabbnak tűnt Szerbia és Ukrajna helyzete. A [2011-es népszámlálás](#) szerint Szerbia lakosságának összesen 3,5% -át alkotja a magyar nemzetiségű közösség, amely 253,899 főt jelent. Többségük a Vajdaságban él (251.136), ahol a tartomány lakosságának 13% -a magyar etnikumú.

Az Európai Unió és a Szerb Köztársaság 2007. szeptember 18-án írta alá, és 2008. január 1-jén lépett hatályba a visszafogadási megállapodás, illetve ezzel párhuzamosan az Európai Unió és a Szerb Köztársaság aláírta a vízumkönnyítési megállapodást is, amely megkönnyítette a határokon átnyúló családi kapcsolatok, valamint a gazdasági és kulturális kapcsolatok fenntartását.

Az EU és Szerbia közötti Visszafogadási Egyezmény kiegészítése és ennek végrehajtása érdekében 2009. december 19-én Magyarország és a Szerb Köztársaság aláírta az engedély nélkül tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló jegyzőkönyvet.

Az EU és Szerbia között zajló vízummentességi tárgyalások végeredményekétn pedig, az összes technikai, valamint politikai kritérium teljesítését követően, az Európai Unió 2010. december 19-től megszüntette a szerb állampolgárok vízumkötelezettségét.

Ukrajna helyzete még Szerbiánál is nehezebbnek tűnhetett Magyarország számára. Ha összehasonlítjuk a két országot, akkor azt látjuk, hogy míg Szerbiát (és tágabb értelemben az

A vízummentesség hatásai a célországokra

egész nyugat-balkáni régiót) a volt Jugoszlávia Nemzetközi Törvényszékkel (ICTY) való együttműködésre vonatkozó kemény politikai tárgyalásokat követően Szerbia zöld utat kapott az Európai Uniótól, és hivatalosan is kérelmezhetette az Európai Unióba történő tagfelvételét 2009 december 22-én, addig a Keleti Partnerség államait az Európai Unió nem igazán biztatja az EU tagság lehetőségével.

Ukrajna, mint Magyarország egyik szomszédos állama 156,600 magyar nemzetiségű polgárnak ad otthont, a [2001-es ukrán népszámlálás](#) alapján.

A magyarok az ország ötödik legnagyobb etnikai közösségét alkotják. Ez egyben az össz-magyarág és a magyar diaszpóra hetedik legnagyobb közössége. A magyar közösség nagyrészt Kárpátalja (*Zakarpattia Oblast*) területén él, különösen a Beregszászi járásban (*Berehove Raion*) "beregszászi és ezen belül is Beregszász városában (*Berehove*), ahol a lakosság 12,1% -át alkotják, mint legnagyobb kisebbség (anyanyelv szerint a lakosság 12,7%-a) . A magyar-ukrán határ mentén fekvő területeken (Tisza-völgye) a magyar közösség alkotja a többséget.

Miután Magyarország 2007-ben csatlakozott a schengeni térséghez, 2008-tól kezdődően a magyar-ukrán határon a kishatárforgalom (*Local Border Traffic*) gyakorlatát alakították ki (amelynek kereteit egy Magyarország és Ukrajna közötti 2007. december 14-én hatályba lépett megállapodás adta meg), amely engedélyezte az eltérést a schengeni jogszabályoktól (Schengeni Határ-ellenőrzési Kódex).

Ez alapján a schengeni együttműködésben résztvevő államok, amelyek országhatárral rendelkeznek egy harmadik állammal, amely nem EU tagállam, az EU 1931/2006-os rendelete alapján engedélyezi a szomszédos harmadik állammal kétoldalú megállapodások megkötését vagy fenntartását a helyi határforgalmi gyakorlat és rendszer alkalmazása érdekében.

Az ilyen megállapodások olyan területeket határoznak meg, amelyek legfeljebb 50 kilométerre helyezkednek el Közös határ mindkét oldalán, és ebben a zónában előírhatja a határmenti területeken állandó lakóhellyel rendelkezők számára helyi határforgalmi engedélyek kiadását.

A határátkelőhelyen az EU külső határának átlépése céljából kiadott engedélyt lehet használni, amely az engedély birtokosának nevét és fényképét tartalmazza, valamint egy arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a birtokos elfogadhatja, hogy visszaélészerű használat esetén vele szemben szankciót lehet alkalmazni.

Magyarország szempontjából a szomszédos államok vízummentesítése tekintetében történelmi pillanat és komoly fordulópontra volt, amely a magyar álláspontot is érdemben alakította: az Országgyűlés 2010. május 26-án elfogadta az Egyszerűsített Honosítási Eljárás tekintetében az Állampolgársági Törvény módosítását.

Az új szabályok szerint a kedvezményes honosítás engedélyezhető a magyarországi tartózkodás követelménye nélkül a nem magyar állampolgár számára, abban az esetben, ha magyar állampolgársággal rendelkezett valamelyik felmenője, vagy magyar származásúnak tartja magát, és tudja igazolni magyar nyelvtudását, illetve:

- büntetlen előéletű, és a kérelem elbírálásának időpontjában nincsen ellene folyamatban büntetőeljárás magyar bíróság előtt;
- a személy honosítása nem sérti Magyarország közbiztonságát és nemzetbiztonsági érdekeit.

Az egyszerűsített eljárás alapján nem kap senki automatikusan magyar útlevélet; minden állampolgárnak az állampolgárság megszerzését követően külön kérelmet kell benyújtania a magyar útiokmány kiváltásához.

Annak a lehetőségnek a biztosítása, hogy a szomszédos Szerbiában és Ukrajnában élő magyar közösségek tagjai saját döntésük és igényük alapján megkaphassák az anyaország állampolgárságát és magyar útlevéllel rendelkezzenek, ezt kiválthassák, egy nagyon komoly és hosszan tartó gondolkodási folyamatot zárt le a magyar társadalomban, és végre megnyugtatóan biztosította a határon átnyúló családi, társadalmi és kulturális kapcsolatok fenntartásának és ápolásának lehetőségeit.

A magyar anyaország nemzetpolitikai aktivizmusa mellett a nyugat-balkáni régióra és a Keleti Partnerség államai tekintetében a magyar pozíciót meghatározó egyéb tényezők általánosságban a

A vízummentesség hatásai a célországokra

következők: az intenzív politikai és nemzetközi kereskedelmi kapcsolatok erősödése az egész nyugat-balkáni régióval, valamint az egyre erősödő magyar gazdaság intenzív munkaerő szükséglete, különösen egyes hiányszakmák tekintetében.

Már a nyugat-balkáni államok EU-integrációjának kezdetétől Magyarország az egyik legelkötelezettebb támogatója volt ennek a folyamatnak. Hangsúlyoztuk annak fontosságát, hogy az EU dél-keleti szomszédságának EU integrációja az EU bővítéspolitikájának az egyik legfontosabb eleme kell, hogy legyen.

Az Európai Unió célja egyértelmű ebben a tekintetben: stabil és gazdaságilag prosperáló szomszédság, ahol az országok és népek békében élnek egymással és regionális partnereikkel.

Magyarország úgy véli, hogy a fenntartható és kézzelfogható eredmények elengedhetetlenek ahhoz, hogy a bővítéspolitika területén fenntarthassuk az EU hitelességét és megtartsuk partnereink elkötelezettségét.

További szempont az illegális migráció elleni folyamatos küzdelem, amelynek tekintetében Magyarország nagyon komoly szerepet játszott a nyugat-balkáni migrációs útvonal 2015-ben történő lezárásával.

A vízumkötelezettség megszüntetését megelőzően és ezt követően is a nyugat-balkáni államok polgárai (különösen pedig szerbek és albánok) szerepeltek egyrészt az embercsempészet az áldozatai, másrészt pedig az ehhez kötődő jogellenes cselekmények: azaz az embercsempészet, jogellenes határátlépést, jogellenes tartózkodás megkönnyítése elkövetői között is.

Összességében megállapíthatjuk, hogy a Nyugat-Balkán és a Keleti Partnerség vízummentesítési folyamatának nyilvánvaló előnyei mellett figyelnünk kell a vízummentesítési folyamathoz kapcsolódó, azaz összefüggő biztonsági, valamint migrációs kockázatokra is.

1.1 SZAKASZ: A NEMZETI HELYZET LEÍRÁSA

Q1.1 Kérjük, adja meg a rövid távú (két éven belül) és a hosszú távú (két évnél túli) tendenciákat, amelyek az ön államát érintették a vizsgált harmadik államok vízummentesítésének következményeként.

Kérjük, válaszoljon a kérdésre az 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5., valamint a 3.2.2. táblázatok adatainak bemutatásával.

Nyugat-Balkán - FYROM, Montenegró, Szerbia, Albánia, Bosznia és Hercegovina:

Az Európai Unió több tagállama (köztük: Németország, Svédország, Belgium) arról számoltak be, értesítették, hogy a vízummentesítést követő egy éven belül jelentősen megnövekedett, megduplázódott, illetőleg megháromszorozódott a menedéjog iránti kérelmek száma. A menedékkérők többsége a Nyugat-Balkán államaiban élő roma, valamint a kisebbségben élő albán közösségek tagja volt, akik kevésbé integrálódtak a helyi társadalmakba, illetőleg korlátozottabb esélyük volt életkörülményeik javítására.

Bár az Európai Bizottság fokozott erőfeszítéseket tett a marginalizált csoportokat sújtó diszkrimináció elleni küzdelemre és helyi integrációjuk megerősítésére, a nyugat-balkáni államok döntéshozó, valamint közvéleménye megértette, hogy az EU tagállamai számára rossz üzenet, hogy állampolgáraik visszaélnek az európai menekültügyi rendszerrel.

A nyugat-balkáni államok adminisztratív rendelkezéseket is elfogadtak arra vonatkozóan, hogy a kisebbségi csoportok tekintetében különleges ellenőrzéseket végezzenek annak érdekében, hogy beazonosítsák a lehetséges menedékkérőket, illetőleg az illegális bevándorlókat.

A felmerült nehézségek miatt kételyek merültek fel a harmadik államokkal folytatott vízummentesítési tárgyalások kimenetele, valamint a lehetséges kockázatok tekintetében.

Felmerült, hogy a EU vízummentesítési eljárásokkal kapcsolatos kerete hiányosságokat mutat, különösen az illegális bevándorlás elleni küzdelem, valamint a közbiztonságot érintő kétrdés tekintetében. Felmerült, hogy az Európai Unió politikai szempontok alapján elhamarkodottan adta

A vízummentesség hatásai a célországokra

meg a vízummentességet a nyugat-balkáni államoknak, azt megelőzően, mieelőtt ezek készen álltak volna a feltételek teljesítésére.

Más EU tagállamoktól eltérően a Magyarországra vonatkozó statisztikák alapján azt láthatjuk, hogy a vízumkönnyítés, valamint a Magyarország schengeni térséghez történő 2007-2008-as csatlakozása voltak azok a kulcsfontosságú tényezők, amelyek a migrációs folyamatokat indították el a vizsgált államok irányából (1.2.5. Táblázat - menedékjog iránti kérelmek).

Mindenesetre a nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok meghatározásáról szóló 191/2015 (VII. 21.) Kormányrendelet elfogadását követően, amely a nyugat-balkán államait biztonságos harmadik államnak ismerte el, a menedékkérők száma jelentősen lecsökkent, menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt.

Keleti partnerség - Moldova, Georgia, Ukrajna:

Mivel az ukrán és a georgiai állampolgárok vízummentesítése csak 2017-ben történt, az ezzel kapcsolatos tendenciák még nem egyértelműen értelmezhetőek.

Megfigyelhetjük ugyanakkor, hogy mind az ukrán, mind a georgiai, mind pedig a moldáv túltartózkodók száma ávról évre emelkedik, és ezzel összefüggésben az illegálisan tartózkodók, és jogellenesen munkát vállalók száma is növekszik ezen közösségek tekintetében.

Q1.2. Melyek a legfontosabb kapcsolatok az érintett államok és régiók, valamint az Ön tagállama között, amelyek "pull faktorként", vonzó tényezőként szolgálhatnak?

Nyugat-Balkán - FYROM, Montenegró, Szerbia, Albánia, Bosznia-és Hercegovina:

A "pull-faktorok", azaz a vonzó tényezők tekintetében a nyugat-balkáni régió három államát szükséges kiemelniük.

Szerbia: A [2011-es szerb népszámlálás](#) szerint Szerbiának 253.899 magyar származású állampolgára van, akik a teljes népesség 3,5% -át alkotják.

Többségük a Vajdaságban él (251.136 fő), ahol a tartomány lakosságának 13% -át alkotják.

A határokon átnyúló kapcsolatok még intenzívebbé váltak az egyszerűsített honosításról szóló magyar jogszabály hatálybalépését követően (Lásd Nemzeti Összefoglaló).

A másik két népcsoport, amelyek jelentősebb diaszpóra közösségekkel rendelkeznek Magyarországon (beleértve mind a jogszerűen, mind pedig a jogellenesen, pl. túltartózkodók): az albánok, valamint a FYROM állampolgárai (macedónok). Mindkét közösség esetében a diaszpóra közösség bővülése olyan *pull-faktor*, azaz vonzó tényező lehet, amely másokat arra ösztönöz, hogy Magyarországra jöjjenek, és itt akár jogszerűen, akár jogellenesen tartózkodjanak, valamint munkát vállaljanak.

Keleti Partnerség - Moldova, Georgia, Ukrajna:

A Keleti Partnerség országai közül csak Ukrajnát szükséges külön kezelni, mivel Ukrajna 156.600 magyar etnikumú polgárnak ad otthont, a [2001. évi ukrán népszámlálás](#) alapján.

A magyarok az ország ötödik legnagyobb etnikai közösségét alkotják. Ez egyben az össz-magyarság és a magyar diaszpóra hetedik legnagyobb közössége. A magyar közösség nagyrészt Kárpátalja (*Zakarpattia Oblast*) területén él, különösen a Beregszászi járásban (*Berehove Raion*) "beregszászi és ezen belül is Beregszász városában (*Berehove*), ahol a lakosság 12,1% -át alkotják, mint legnagyobb kisebbség (anyanyelv szerint a lakosság 12,7%-a) . A magyar-ukrán

A vízummentesség hatásai a célországokra

határ mentén fekvő területeken (Tisza-völgye) a magyar közösség alkotja a többséget.

A georgiaiak nem alkotnak jelentősebb diaszpórát Magyarországon, azonban a moldáv közösség száma az úkonnan érkezők miatt lassan, de folyamatosan emelkedik.

Q1.3. Milyen intézmények és/vagy nemzeti hatóságok vesznek részt a vízumliberalizációs folyamat végrehajtásában és mi ezek szerepe a folyamatban?

A vízumliberalizációs folyamat végrehajtásában részt vevő fő nemzeti hatóságok a következők: Belügyminisztérium, Rendőrség (Országos Rendőr Főkapitányság – ORFK), Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal.

A Rendőrség (ORFK) felelős a határellenőrzésért, valamint a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal felügyeli a Magyarország területén tartózkodó harmadik államok polgárainak és az uniós állampolgárok státuszát.

Az idegenrendészeti intézkedésekkel (külföldi előállítás; idegenrendészeti őrizet; közösségi szálláson történő elhelyezés; kitoloncolás; egyéb kényszerintézkedések) kapcsolatos részletes eljárásrendet és feladatmegosztást egy az ORFK és a Bevándorlási és Menekültügyi (korábban Állampolgársági) Hivatal között 2013. augusztus 16-án megkötött, és legutóbb 2017. július 13-án módosított együttműködési megállapodás rendezi.

Q1.4 Történt-e bármilyen módosítás a nemzeti jogszabályokban az érintett államok vízummentesítésével összefüggésben? Amennyiben igen, kérjük, fejtse ki ennek részleteit és hatását az érintett harmadik államok polgáira.

Az EU és Szerbia közötti Visszafogadási Egyezmény kiegészítése és ennek végrehajtása érdekében 2009. december 19-én Magyarország és a Szerb Köztársaság aláírta az engedély nélkül tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló jegyzőkönyvet.

A nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok meghatározásáról szóló 191/2015 (VII. 21.) Kormányrendelet elfogadása, amely a nyugat-balkán államait biztonságos harmadik állammak ismerte el, és amelynek hatására a menedékkérők száma ezen államokból jelentősen lecsökkent, menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt.

Q1.5. Voltak-e nyilvános/ illetve politikai viták a vízummentesítési folyamattal kapcsolatban az Ön tagállamában? Ha igen, melyek voltak a legfontosabb kérdések, és hogyan hatott ez a nemzeti politikára és irányvonalra?

Mint már említettük, Magyarország legfő dilemmája az anyaország és a szomszédos államokban (UKrajan és Szerbia) élő magyar közösségek közötti kapcsolattartás volt.

Magyarország 2004-es európai uniós csatlakozásának, valamint a schengeni térséghez történő 2007-es csatlakozásunk egyik legfőbb dilemmája az volt, hogy ez egy új, "vasfüggőnyt" húzthat le és ezzel akadályozhatja Magyarország és ezen szomszédos államok magyar közösségeinek kapcsolattartását.

A magyar anyaország nemzetpolitikai aktivizmusa mellett a nyugat-balkáni régióra és a Keleti Partnerség államai tekintetében a magyar pozíciót meghatározó egyéb tényezők általánosságban a következők: az intenzív politikai és nemzetközi kereskedelmi kapcsolatok erősödése az egész nyugat-balkáni régióval, valamint az egyre erősödő magyar gazdaság intenzív munkaerő

A vízummentesség hatásai a célországokra

szükséglete, különösen egyes hiányszakmák tekintetében.

A 2015-ös migrációs válság időszakában a több százezer illegálisan érkező migráns EU területére, illetve Magyarországra történő érkezése miatt, Magyarország Kormánya úgy vélte, hogy bevándorlási politikája szélesebb körű társadalmi támogatást igényel.

Ennek érdekében Magyarország Kormánya 2015 áprilisában egy nemzeti konzultáció keretében kérdőíveket állít össze a bevándorlásról, a gazdasági bevándorlásról, valamint ezzel összefüggésben a terrorizmusról, amelyet elküldött a több mint 8 millió magyar választópolgárnak.

A nemzeti konzultáció keretében Magyarország Kormánya arra vonatkozóan konzultált például a választópolgárokkal, hogy szerintük van-e kapcsolat a korlátlan bevándorlás és a terrorfenyegetettség emelkedése között, illetőleg őrizetbe lehessen-e venni Magyarországon az illegális bevándorlókat, továbbá, hogy a bevándorlók maguk biztosítsák-e saját ellátásukat.

A nemzeti konzultáció eredményeképpen a válaszadók tulnyomó többsége támogatta a Kormányt az illegális és a gazdasági migrációval, valamint a terrorizmussal szembeni keményebb intézkedések bevezetése tekintetében.

Q1.6. Van-e más olyan észrevétele ezen résszel kapcsolatban, amiről a fentiekben nem volt szó? Ha igen, kérjük, jelezze ezt.

Nem. A fenti válaszokban a főbb szempontok megtárgyalásra kerültek.

1.2 RÉSZ: STATISZTIKAI ADATOK

A táblázatok kitöltésekor ne hagyjon üres cellákat és kövesse az alábbi jelöléseket:

N / A - nem alkalmazható, abban az esetben, ha a kérdés nem alkalmazható az Ön tagállamára, kérjük jelezze az N / A-t a megfelelő cellába.

NI - nincs információ, abban az esetben, ha nincs adat, kérjük jelezze az NI-t a megfelelő cellába.

0 – minden alkalommal, amikor a beérkezett adatok eredménye 0 volt.

1.2.1 Táblázat: Határátlépések (személyek) száma a vízummentes államok állampolgárai részéről

Indikátor	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
FYROM	78.656	108.932	136.531	210891	273338	250912	265587	274771	284300	329320	419657	
Montenegro	0	0	0	40899	54405	54674	60280	61316	62612	71888	90206	
Szerbia	3835463	3112723	2946755	3375810	3810611	4027709	4132772	4046364	3949908	4342552	4848145	2007 és 2009 között Szerbia-Montenegro
Albánia	5310	8461	18250	20043	38157	16995	19557	25724	45149	53166	88565	
Bosznia-és Hercegovina	179764	200478	213238	192315	265986	284380	291720	323331	339869	365207	394481	
Moldova	112012	142724	170735	237116	370676	322546	245632	310684	324236	366122	398143	
Georgia	2844	2844	5755	6244	14117	19529	19798	19959	27139	31983	49733	
Ukrajna	2163824	2150360	2632317	3023757	3106367	3084626	3241289	3076232	3288894	3527637	3743414	
Összesen	6377873	5726522	6123581	7107075	7933657	8061371	8276635	8138381	8322107	9087875	10032344	
Összes határátlépés (személyek)	39227208	35458676	32897474	33278636	34042418	33591347	34531912	37774508	42225872	50795514	53617631	Forrás: Központi Statisztikai Hivatal (KSH), Rendőrség (ORFK)

1.2.2 Táblázat: Jogellenes határsértések száma a vízummentes államok állampolgárai részéről

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
FYROM	39	90	139	87	200	13	26	43	27	2	9	
Montenegro	0	8	9	4	14	2	3	12	10	14	3	
Szerbia	585	940	1191	584	1111	205	300	373	152	39	88	
Albánia	16	63	49	84	36	22	207	440	460	102	34	
Bosznia-és Herzegovina	4	5	25	12	32	10	7	14	7	3	6	
Moldova	131	239	180	254	214	37	27	22	19	6	28	
Georgia	71	139	89	33	28	27	31	24	45	6	5	
Ukrajna	16	41	229	402	304	52	33	35	14	20	29	
Összesen	862	1522	1911	1460	1939	368	634	963	734	192	202	Forrás: Általános Határőrizeti Jelentés, ORFK adatbázis
Összes jogellenes határsértés	2997	3634	5971	4724	6904	6725	23608	50065	413043	19069	2766	2011-ig a jogellenes határsértések száma tartalmazza a túltartózkodókat is.

A vízummentesség hatásai a célországokra

1.2.3 Táblázat: Rövid tartózkodásra jogosító (C-vízumkérelmek) vízumkérelmek száma harmadik államok állampolgárai részéről

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A rövid távú tartózkodásra jogosító (C-vízumkérelmek) vízumkérelmek száma harmadik államok állampolgárai részéről												
FYROM	170	6974	7.142	456	29	2	N/A	N/A	N/A	2	4	
Montenegro	N/A	32	50	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
Szerbia	3.698	97.254	70.488	1.812	278	58	87	102	47	48	27	
Albánia	80	2.340	2.486	1.849	14	1	1	N/A	N/A	N/A	N/A	
Bosznia-és Hercegovina	116	6.789	6.683	5.398	59	9	1	N/A	N/A	N/A	N/A	
Moldova	60	8.527	7.933	16.902	18.663	17.226	17.687	3852	238	132	40	
Georgia	4	793	61	35	53	55	68	77	0	99	14	
Ukrajna	4.321	87.066	80.299	103.414	124.973	137.532	151.774	118.412	117.720	117.902	59329	
Összesen	8.449	209.775	175.142	129.866	144.069	154.883	169.618	122.445	118.062	118.183	59414	Forrás: Konzuli adatbázis (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
Összes rövid tartózkodásra jogosító vízumkérelem	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Georgia (2014. (2017/11/06)).

1.2.4 Táblázat: Rövid tartózkodásra jogosító (C-vízumkérelmek) vízumkérelmek száma harmadik államok állampolgárai részéről – visszautasítások száma

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A rövid távú tartózkodásra jogosító (C-vízumkérelmek) vízumkérelmek száma harmadik államok állampolgárai részéről – visszautasítások száma												
FYROM	8	71	87	0	0	0	N/A	0	N/A	0	0	
Montenegro	N/A	2	3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
Szerbia	95	3.110	2.270	24	12	12	10	12	7	10	7	
Albánia	0	91	138	65	0	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	
Bosznia-és Hercegovina	0	294	479	377	0	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	
Moldova	0	532	452	1.300	1.362	1.002	713	85	2	2	1	
Georgia	0	77	5	0	3	15	3	5	2	2	0	
Ukrajna	84	1.996	1.749	1.557	2.050	1.289	1.365	1.468	1.960	2.130	559	
Összesen	187	6.173	5.183	3.323	3.427	2.318	2.091	1.570	1.971	2.144	567	Forrás: Konzuli adatbázis (Külgazdasági és Külügyminisztérium)
Összes vízumkérelem visszautasítás	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

A vízummentesség hatásai a célországokra

1.2.5 Táblázat: A vízummentes államok állampolgárai által benyújtott menedékjog iránti kérelmek száma

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A vízummentes államok állampolgárai által benyújtott menedékjog iránti kérelmek száma												
FYROM	NI	50	50	5	5	0	10	10	20	0	0	
Montenegro	NI	10	5	0	0	5	0	5	5	10	0	
Szerbia	NI	1640	535	65	25	20	90	145	90	15	0	
Albánia	NI	10	20	0	0	5	40	60	255	15	0	
Bosznia-és Hercegovina	NI	5	25	0	0	0	5	10	10	0	0	
Moldova	NI	20	35	15	10	5	10	5	10	0	0	
Georgia	NI	160	115	70	20	10	40	40	30	15	5	
Ukrajna	NI	0	10	10	5	0	5	35	30	25	5	
Összesen	NI	1895	795	165	65	45	200	310	450	80	10	Forrás: Eurostat
A menedékjog iránti kérelmek száma valamennyi harmadik ország tekintetében	NI	3.175	4.667	2.095	1.690	2.155	18.897	42.775	177.134	29.431	3.392	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2007-es év tekintetében nem állnak rendelkezésre az adatok.

A vízummentesség hatásai a célszámokra

1.2.6 Táblázat: A vízummentes államok állampolgárai által benyújtott és pozitívan elbírált menedéjog iránti kérelmek száma

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A vízummentes államok állampolgárai által benyújtott és pozitívan elbírált menedéjog iránti kérelmek száma												
FYROM	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Montenegro	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Szerbia	NI	50	5	0	0	0	0	0	0	0	0	
Albánia	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bosznia-és Hercegovina	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Moldova	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Georgia	NI	5	10	0	0	0	15	5	0	5	5	
Ukrajna	NI	0	0	0	0	0	0	5	5	5	0	
Összesen	NI	55	15	0	0	0	15	10	5	10	5	Forrás: Eurostat

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegro és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06)).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2007-es év tekintetében nem állnak rendelkezésre az adatok.

A vízummentesség hatásai a célszázadokra1.2.7 Táblázat: A vízummentes államok állampolgárai által benyújtott és negatívan elbírált menedékjog iránti kérelmek száma

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A vízummentes államok állampolgárai által benyújtott és negatívan elbírált menedékjog iránti kérelmek száma												
FYROM	NI	5	15	0	0	0	0	0	0	0	0	
Montenegro	NI	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	
Szerbia	NI	145	200	35	10	10	10	45	35	10	0	
Albánia	NI	5	0	0	0	0	0	10	30	5	0	
Bosznia-és Hercegovina	NI	0	10	0	0	0	0	5	5	0	0	
Moldova	NI	5	10	0	5	0	0	5	5	0	0	
Georgia	NI	45	35	30	10	5	0	10	10	5	0	
Ukrajna	NI	5	0	5	5	0	0	20	10	5	5	
Összesen	NI	210	270	70	30	15	15	95	95	25	5	Forrás: Eurostat

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06)).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2007-es év tekintetében nem állnak rendelkezésre az adatok.

A vízummentesség hatásai a célországokra

1.2.8 Táblázat: A menedékkérőkre vonatkozó pozitív és negatív döntések száma (az első öt nemzetiség, leszámítva a vízummentes államok állampolgárait)

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
A menedékkérőkre vonatkozó pozitív döntések száma (az első öt nemzetiség, a vízummentes országok esetében nem)													
Szomália	NI	105	115	45	5	60	50	65	60	35	12		
Afganisztán	NI	60	145	125	90	175	85	85	70	100	580		
Irak	NI	55	35	10	5	10	10	20	35	70	188		
Szerbia	NI	50	5	0	0	0	0	0	0	0	0		
Palesztina	NI	15	15	20	5	5	10	20	15	10	7		
Szíria	NI	5	0	0	5	45	130	180	120	95	386		
Összesen	NI	395	390	260	155	350	360	510	425	430	1.291	Forrás: Eurostat	
A menedékkérőkre vonatkozó elutasító határozatok száma (az első öt nemzetiség, leszámítva a vízummentes országok állampolgárait)													
Koszovó	NI	N/A	650	85	135	40	1010	3565	1220	25	2		
Algéria	NI	10	10	10	20	25	590	60	140	175	91		
Nigéria	NI	25	40	30	15	10	115	115	125	65	16		
Afganisztán	NI	20	175	250	300	300	195	240	365	1.485	1.220		
Pakisztán	NI	40	10	20	40	130	900	135	255	535	154		

A vízummentesség hatásai a célországokra

Irak	NI	25	20	10	20	25	5	10	70	485	510	
Szíria	NI	5	10	10	20	30	45	80	110	910	573	
Összesen	NI	510	1.415	785	740	750	4.180	4.935	2.915	4.675	2.880	Forrás: Eurostat

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2007-es év tekintetében nem állnak rendelkezésre az adatok.

A vízummentesség hatásai a célországokra

1.2.9 Táblázat: A tartózkodási engedély iránti kérelmek (összes tartózkodási engedély) száma a vízummentes államok állampolgárai részéről

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A tartózkodási engedély iránti kérelmek (összes tartózkodási engedély) száma a vízummentes államok állampolgárai részéről												
FYROM	NI	22	0	8	41	67	71	108	162	166	148	
Montenegro	NI	45	0	1	2	30	47	29	62	36	53	
Szerbia	NI	4.706	1.407	1.226	1.075	747	697	650	777	960	2.409	
Albánia	NI	74	16	32	30	39	83	81	114	128	151	
Bosznia-és Hercegovina	NI	145	23	40	53	70	142	120	138	180	118	
Moldova	NI	223	81	75	45	73	64	62	62	57	185	
Georgia	NI	96	68	59	56	50	109	100	131	173	199	
Ukrajna	NI	10.203	2.829	2.681	2.104	1.119	930	1.164	1.686	2.375	7.808	
Összesen	NI	15.514	4.424	4.122	3.406	2.195	2.143	2.314	3.132	4.075	11.071	Forrás: Eurostat A táblázat az összes kiadott tartózkodási iránti engedélyt tartalmazza, NEM csak a kérelmeket. Külön a kérelmek száma nem volt elérhető.
A tartózkodási engedély iránti kérelmek száma összes harmadik állam állampolgára részéről (összes tartózkodási engedély)	NI	37.486	14.289	14.601	14.893	13.282	16.833	21.188	20.751	22.842	32.229	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegro és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

A vízumentesség hatásai a célországokra

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A táblázat az összes kiadott tartózkodási iránti engedélyt tartalmazza, NEM csak a kérelmeket. Külön a kérelmek száma nem volt elérhető._ A 2007-es év tekintetében nem állnak rendelkezésre az adatok.

1.2.10 Táblázat: A személyazonosító okmányokra vonatkozó csalások, visszaélések és ezek hamisítása a vízummentes államok állampolgárai részéről

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A személyazonosító okmányokra vonatkozó csalások, visszaélések és ezek hamisítása a vízummentes államok állampolgárai részéről												
FYROM	14	21	13	11	22	24	46	64	42	42	72	
Montenegro	0	2	0	2	2	27	10	75	22	18	23	
Szerbia	119	81	50	116	173	295	288	388	241	306	464	
Albánia	5	19	16	19	19	37	66	180	193	111	123	
Bosznia-és Hercegovina	9	6	6	12	9	23	23	54	19	49	46	
Moldova	321	281	108	58	48	19	9	13	14	14	14	
Georgia	2	0	3	0	0	3	2	8	13	14	6	
Ukrajna	338	223	283	528	517	548	665	426	686	639	539	
Összesen	808	633	479	746	790	976	1109	1208	1230	1193	1287	Forrás: Rendőrség (ORFK)
A személyazonosító okmányokra vonatkozó csalások, visszaélések és ezek hamisítása összesen harmadik államok állampolgárai részéről	1310	1024	857	1076	1190	1252	1513	1864	1922	1479	1708	

2. rész: A vízummentesítés előnyös hatásai a tagállamokra

2.1 RÉSZ: A NEMZETI HELYZET LEÍRÁSA

Q2.1. Milyen hatása van a vízummentesítésnek az Ön tagállamára? Kérjük, adjon rövid leírást nemzeti helyzetéről.

Első lépésként egyértelműen el kell határolnunk a rövid távú tartózkodásra jogosító vízummentesítés (maximum 90 napos tartózkodás esetén) kérdését a 90 napot meghaladó tartózkodásra jogosító D-vízumok, valamint tartózkodási engedélyek kérdésétől.

Általános szempontból nézve a rövid távú tartózkodásra jogosító vízumok (schengeni-típusú egységes C-vízumok) kiadása alóli mentesítés közvetlen hatással lehet a gazdaság egyes területeire, mint például: az idegenforgalom, esetleg oktatási (részvétel konferenciákon és rövid időtartamú egyetemi tanulmányok), azonban a gazdasági és üzleti élet egészére (az üzleti élet, valamint a munkaerőpiac) inkább a hosszú távú tartózkodásra jogosító engedélyek és vízumok kiadása van hatással, amely az EU szabályozás alapján a tagállamok hatáskörébe tartozik.

A kapcsolódási pont a vízummentes rövid távú tartózkodás és a hosszú távú tartózkodások között, amelyet a tagállamok saját hatáskörükön belül engedélyezhetnek az: hogy a vízummentesítés "lebont" egy olyan adminisztratív terhet a harmadik államok állampolgáraival szemben, amely miatt a harmadik államok állampolgárai szabadon beléphetnek egy országba, és ezáltal jobban motiváltak lesznek az oda történő beutazás, és adott esetben az ott történő munkavállalás tekintetében is.

A Magyarországra vonatkozó statisztikák alapján azt láthatjuk, hogy a vízummentesítés kedvező hatással van az idegenforgalom területére (lásd: 2.2.1 táblázat), amely a szállodákban és egyéb szálláshelyeken megszálló vendégek folyamatos növekedését mutatja a Szerbiából, valamint az Ukrajnából irányuló turisztikai beutazás tekintetében. A további nyugat-balkáni, valamint a Keleti Partnerség államaival kapcsolatban az idegenforgalom alakulására a turisztikai céllal kiadott egységes schengeni típusú C-vízumok számából következtettünk, mivel ezen államok tekintetében a magyar Központi Statisztikai nem gyűjt adatokat.

Magyarország gazdasága évről évre folyamatosan bővül és növekszik, ennek köszönhetően egyes szakmákban munkaerőhiány jelentkezett. Erre vonatkozóan a vízumliberalizáció közvetett és pozitív hatást gyakorol a magyar gazdaságra, mivel a szerb, az ukrán, a macedón, az albán és a grúz állampolgárok érdeklődése – a magasabb bérek, valamint a jobb munkafeltételek miatt – érdeklődése jelentősen emelkedett a magyarországi munkalehetőségekkel kapcsolatban.

A munkavállalás célú tartózkodási engedélyek kapcsán szükséges megemlíteni, hogy a 2016. június 1. óta az idegenrendészeti jogszabályok számos kedvezménnyel támogatják szomszédos országbeli (elsősorban: ukrán és szerb) állampolgárok magyarországi munkavállalását. Ezen eljárások során lehetőség van a foglalkoztató útján történő tartózkodási engedély kérelem benyújtására és nincsen szakhatósági eljárás az összevont kérelmezési eljárásban, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyarországgal szomszédos országból származik és a Pénzügyminisztérium közleményében meghatározott (ún. hiányszakmás) munkakörben dolgozik, ideértve a munkaerő-kölcsönzés útján történő foglalkoztatást is, vagy, ha a munkáltató stratégiai partnerségi megállapodást kötött a Kormánnyal.

Az eljárási idő rendkívül rövid, 8 nap alatt döntés születik. Ezen eljárási határidő betartása esetenként a hatékony ellenőrzés lefolytatása ellen hathat.

Q2.1.1 Kérjük, hogy a Q2.1 kérdésre adott választ kategorizálja a harmadik ország tekintetében:

Nyugat-Balkán - FYROM, Montenegró, Szerbia, Albánia, Bosznia és Hercegovina:

A Tanulmányban vizsgált összes pország közül Magyarország a legintenzívebb kapcsolatokat

A vízummentesség hatásai a célországokra

Szerbiával tartja fent. Magyarország határozottan támogatja Szerbia európai uniós integrációját, és a vízummentesítést ebbe az irányba tett lépésnek tekinti.

Így Magyarország úgy látja, hogy a vízumkötelezettség megszüntetése tovább javította nemcsak a két ország közötti politikai kapcsolatokat, hanem az emberek közötti kapcsolatokat is.

Keleti Partnerség - Moldova, Grúzia, Ukrajna:

A Keleti Partnerség állami közül Magyarországnak a legerősebb kapcsolata UKrajnával van.

Az ukrán állampolgárok vízummentes beutazása közvetett előnyös hatást gyakorol a magyar gazdaságra is, mivel az ukrán állampolgárok magyarországi foglalkoztatása emelkedik, különösen olyan gazdasági ágazatok tekintetében (gépipar, összeszerelőüzemek, építőipar), amelyek munkaerőhiánnyal küzdenek.

Q2.2. Ön tagállama pozitívan értékelte-e a vízummentesítés hatásait? Amennyiben igen, kérjük, magyarázza el a pozitív értékelés indokait, valamint azt, hogy ez miért alakult így? Amennyiben a vízummentesítés összértékelése negatív, kérjük, hogy ennek indokait is magyarázza el.

Figyelembe véve a kérdés összetettségét, a vízummentesítés folyamatának értékelése inkább pozitív, mivel mind a nyugat-balkáni régió államaival (amely Magyarország kiemelt partnere), mind pedig a Keleti Partnerség vizsgált országaival való politikai kapcsolatok javultak, erősödtek.

Q2.2.1. A vízummentesítés bevezetése óta javult-e az érintett harmadik országokkal az együttműködés a migráció területén? Amennyiben igen, kérjük, adjon rövid leírást és konkrét példákat.

Az illegális migráció elleni küzdelem és a nyugat-balkáni migrációs útvonal teljes lezárása kiemelt prioritás Magyarország számára.

Ez egy közös prioritás Magyarország és a nyugat-balkáni régió államai számára is. A 2015-ös migrációs válság, és ennek kezelése óta Magyarország folyamatosan javítja és erősíti kapcsolatait a nyugat-balkáni országokkal migrációs területen.

Példaként említhetjük, hogy Magyarország fenntartja a FYROM-nak nyújtott támogatását, és 2018 októberéig biztosítja azt, hogy 30 fős magyar rendőri kontingensek szolgáljanak a macedón-görög határon.

A magyar rendőrök részt vesznek a macedón határ menti járőrzésben, az embercsempész-bandák elleni küzdelemben, valamint a határon esetleg átjutó migránsok feltartóztatásában. Az emberállomány mellett a technikai segítséget is fenntartja Magyarország. Korábban már 100 kilométernyi pengésdrótot, számítógépeket, ujjlenyomatvevő-készülékeket biztosítottunk a macedónok számára.

Magyarország kiváló kapcsolatot ápol a migráció területén a Szerb Köztársasággal is.

Q2.2.2. Ön tagállama tapasztalt-e a vízummentesítéssel együttjáró konkrét gazdasági előnyöket? Ha igen, kérjük, sorolja fel ezeket, és nyújtson rövid leírást ezekre vonatkozóan.

A vízummentesség hatásai a célországokra

A Magyarországra vonatkozó statisztikák alapján azt láthatjuk, hogy a vízummentesítés kedvező hatással van az idegenforgalom területére (lásd: 2.2.1 táblázat), amely a szállodákban és egyéb szálláshelyeken megszálló vendégek folyamatos növekedését mutatja a Szerbiából, valamint az Ukrajnából irányuló turisztikai beutazás tekintetében. A további nyugat-balkáni, valamint a Keleti Partnerség államaival kapcsolatban az idegenforgalom alakulására a turisztikai céllal kiadott egységes schengeni típusú C-vízumok számából következtettünk, mivel ezen államok tekintetében a magyar Központi Statisztikai nem gyűjt adatokat.

Magyarország gazdasága évről évre folyamatosan bővül és növekszik, ennek köszönhetően egyes szakmákban munkaerőhiány jelentkezett. Erre vonatkozóan a vízumliberalizáció közvetett és pozitív hatást gyakorol a magyar gazdaságra, mivel a szerb, az ukrán, a macedón, az albán és a grúz állampolgárok érdeklődése – a magasabb bérek, valamint a jobb munkafeltételek miatt – érdeklődése jelentősen emelkedett a magyarországi munkalehetőségekkel kapcsolatban.

A munkavállalás célú tartózkodási engedélyek kapcsán szükséges megemlíteni, hogy a 2016. június 1. óta az idegenrendészeti jogszabályok számos kedvezménnyel támogatják szomszédos országbeli (elsősorban: ukrán és szerb) állampolgárok magyarországi munkavállalását. Ezen eljárások során lehetőség van a foglalkoztató útján történő tartózkodási engedély kérelem benyújtására és nincsen szakhatósági eljárás az összevont kérelmezési eljárásban, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyarországgal szomszédos országból származik és a Pénzügyminisztérium közleményében meghatározott (ún. hiányszakmás) munkakörben dolgozik, ideértve a munkaerő-kölcsönzés útján történő foglalkoztatást is, vagy, ha a munkáltató stratégiai partnerségi megállapodást kötött a Kormánnyal. Az eljárási idő rendkívül rövid, 8 nap alatt döntés születik.

Q2.2.3. Tagállamának tapasztalatai alapján a vízummentesítés eredményeként növekedett-e a vizsgált harmadik államokból érkező idegenforgalom? Harmadik Ha igen, kérjük, adjon rövid leírást és konkrét példákat.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 2.2.1. Táblázatban feltüntetett adatokkal.

A Magyarországra vonatkozó statisztikák alapján azt láthatjuk, hogy a vízummentesítés kedvező hatással van az idegenforgalom területére (lásd: 2.2.1 táblázat), amely a szállodákban és egyéb szálláshelyeken megszálló vendégek folyamatos növekedését mutatja a Szerbiából, valamint az Ukrajnából irányuló turisztikai beutazás tekintetében. A további nyugat-balkáni, valamint a Keleti Partnerség államaival kapcsolatban az idegenforgalom alakulására a turisztikai céllal kiadott egységes schengeni típusú C-vízumok számából következtettünk, mivel ezen államok tekintetében a magyar Központi Statisztikai nem gyűjt adatokat.

Q2.2.4. Volt-e a vízummentesítés érzékelhető hatással az ön tagállamának munkaerőpiacára? Amennyiben igen, kérjük, adjon rövid leírást és konkrét példákat erre vonatkozóan, ideértve a vízummentes beutazás és a nemzeti munkaerőpiacra történő belépés közötti kapcsolatokat is.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 2.2.3. Táblázatban feltüntetett adatok felhasználásával.

Magyarország gazdasága évről évre folyamatosan bővül és növekszik, ennek köszönhetően egyes szakmákban munkaerőhiány jelentkezett. Erre vonatkozóan a vízumliberalizáció közvetett és pozitív hatást gyakorol a magyar gazdaságra, mivel a szerb, az ukrán, a macedón, az albán és a grúz állampolgárok érdeklődése – a magasabb bérek, valamint a jobb munkafeltételek miatt – érdeklődése jelentősen emelkedett a magyarországi munkalehetőségekkel kapcsolatban.

A vízummentesség hatásai a célországokra

A munkavállalás célú tartózkodási engedélyek kapcsán szükséges megemlíteni, hogy a 2016. június 1. óta az idegenrendészeti jogszabályok számos kedvezménnyel támogatják szomszédos országbeli (elsősorban: ukrán és szerb) állampolgárok magyarországi munkavállalását. Ezen eljárások során lehetőség van a foglalkoztató útján történő tartózkodási engedély kérelem benyújtására és nincsen szakhatósági eljárás az összevont kérelmezési eljárásban, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyarországgal szomszédos országból származik és a Pénzügyminisztérium közleményében meghatározott (ún. hiányszakmás) munkakörben dolgozik, ideértve a munkaerő-kölcsönzés útján történő foglalkoztatást is, vagy, ha a munkáltató stratégiai partnerségi megállapodást kötött a Kormánnyal.

Az eljárási idő rendkívül rövid, 8 nap alatt döntés születik. Ezen eljárási határidő betartása esetenként a hatékony ellenőrzés lefolytatása ellen hathat.

Q2.2.5. Tapasztalja-e az ön tagállama a vízummentesítés bevezetése óta a vizsgált harmadik országokból érkező tanulók/hallgatók számának növekedését? Amennyiben igen, kérjük, adjon rövid leírást, valamint konkrét példákat.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 2.2.4. táblázatban bemutatott adatok felhasználásával.

Mivel Szerbia és Ukrajna együttesen 400 000 magyar etnikumú polgárnak adnak otthont, ezért a magyar-szerb, és a magyar-ukrán kapcsolatoknak mindig is az egyik legkiemeltebb eleme volt az oktatási és a Kulturális kapcsolatok Magyarország és a határon túli magyar közösségek között.

A már korábban említett egyszerűsített honosítási eljárásnak köszönhetően az ukrainai és a szerbiai magyarság többsége magyar állampolgárságot szerzett.

Így a magyar oktatási kapcsolatok fő célcsoportja jelen tanulmány keretein kívül esik, mivel amennyiben Magyarországon kívánják középiskolai, vagy felsőfokú tanulmányaikat folytatni, akkor a magyar felsőoktatási rendszer a továbbiakban magyar állampolgárként tartja őket nyilván.

Másrészt a [Stipendium Hungaricum Kormányösztöndíj-program](#) keretében Magyarország 60 államból, köztük az egész nyugat-balkáni régióból, valamint a keleti partnerség országainak hallgatói számára ösztöndíjakat ajánl fel államilag finanszírozott egyetemeken és főiskolákon.

A program kétoldalú oktatási együttműködési megállapodásokon alapul, amelyeket a küldő országokban és Magyarországon, illetve az intézmények között írtak alá. Jelenleg 60 küldő partner vesz részt a programban 5 különböző kontinensen, és a program által érintett államok köre évről-évre bővül.

Q2.2.6. Érzékeli-e a tagállama a vízummentesítés bevezetése óta a vizsgált harmadik államok állampolgárainak részéről az önfoglalkoztatás, és a vállalkozás alapítás iránti nyitottságának növekedését?

Amennyiben igen, akkor kérjük, adjon erről rövid leírást és konkrét példákat, ideértve a vízummentes államok polgárainak önálló vállalkozás alapítására vonatkozó nemzeti jogszabályi háttér leírását is.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 2.2.5. Táblázatban bemutatott adatokkal.

Alapvetően két foglalkoztatási modellt említhetünk a nyugat-balkáni és keleti partnerség országainak állampolgárai tekintetében.

Amennyiben egy külföldi állampolgárt egy magyarországi, vagy Magyarországon üzemmel rendelkező

A vízummentesség hatásai a célországokra

nagyvállalat kíván foglalkoztatni ennek feltételeit a Komrány 2016. júniusa óta nagyban megkönnyítette, különösen, ha az alkalmazni kívánt külföldi állampolgár egy Magyarországgal szomszédos államból származik (ideértve különösen Szerbiát és Ukrajnát), illetve, ha a munkáltató stratégiai partnerségi megállapodást kötött a Kormánnyal.

A munkavállalás célú tartózkodási engedélyek kapcsán szükséges megemlíteni, hogy a 2016. június 1. óta az idegenrendészeti jogszabályok számos kedvezménnyel támogatják szomszédos országbeli (elsősorban: ukrán és szerb) állampolgárok magyarországi munkavállalását. Ezen eljárások során lehetőség van a foglalkoztató útján történő tartózkodási engedély kérelem benyújtására és nincsen szakhatósági eljárás az összevont kérelmezési eljárásban, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyarországgal szomszédos országból származik és a Pénzügyminisztérium közleményében meghatározott (ún. hiányszakmák) munkakörben dolgozik, ideértve a munkaerő-kölcsönzés útján történő foglalkoztatást is, vagy, ha a munkáltató stratégiai partnerségi megállapodást kötött a Kormánnyal. Az eljárási idő rendkívül rövid, 8 nap alatt döntés születik.

A "letelepedés" másik módja az egyfajta vállalkozás alapítási modell, amely szerint: általában már érvényes magyar tartózkodási engedéllyel rendelkező albán és szerb állampolgárok saját vállalkozást alakítanak ki Magyarországon (igen gyakran pékséget, vagy éttermet), és saját honfitársaikat igyekeznek alkalmazni vagy a már Magyarországon tartózkodó diaszpóra közösségből kiválasztva ezeket, vagy saját hazájukból igyekeznek ezeket beutaztatni (néha a munkavállalási cél feltüntetésével, néha pedig illegálisan munkát biztosítva számukra).

Q2.2.7. Tapasztalja-e tagállama, hogy a vízummentesítést követően a kétoldalú kereskedelmi forgalma az érintett államokkal növekedett volna? Amennyiben igen, akkor kérjük adjon meg erről rövid leírást, valamint konkrét példákat (azaz milyen ágazatokban / milyen típusú áruk vagy szolgáltatások tekintetében).

Ukrajna Magyarország fontos külgazdasági partnere, az áruforgalom volumene alapján, az európai földrészen a 15-ik legfontosabb partnerünk volt 2016. első nyolc hónapja alatt, emellett az EU-n kívüli országok között egyik legfontosabb exportpiacunk.

A KSH adatai szerint 2016. első nyolc hónapjában a magyar-ukrán kereskedelmi forgalom elérte a 1,8 Mrd USD-t, ami az előző év hasonló időszakához viszonyítva a Donbaszi háborús konfliktustól függetlenül 11%-os növekedést jelent, köszönhetően az Ukrajnában tapasztalható pénzügyi-gazdasági válságból való kilábalásnak. A külkereskedelmi forgalmon belül a magyar export 1,04 Mrd USD volt, ami 8,5%-os növekedést mutat. Importunk 767 millió USD volt, ami 12,6%-kal magasabb az előző év hasonló időszakához képest. A külkereskedelmi többlet meghaladta a 276 millió USD értéket.

A kétoldalú kereskedelem az előző évekhez hasonlóan továbbra is változatlanul széles áruskálát fog át. 2016 első nyolc hónapja alatt az áruforgalom struktúrájában első helyen a gépek és berendezések állnak, második helyen a feldolgozott termékek árucsoportja, harmadik helyre az energiahordozók kerültek. *(Központi Statisztikai Hivatal)*

Szerbia 2017-ben Magyarország 18. kereskedelmi partnere volt, részaránya a teljes magyar külkereskedelemben 1,3%. Exportunkban 1,6%-os súllyal a 18., míg az importunkban 1%-os részarányal a 20. helyet foglalta el. A kétoldalú áruforgalom 2017-ben 29%-kal, 2,48 milliárd euróra emelkedett.

Az export 24%-kal, 1,6 milliárd euróra emelkedett, amely elsősorban a villamos energia exportjának 65%-os (123 millió euró); a kőolaj és kőolajtermék és hasonló anyag exportjának 52%-os (64 millió euró), valamint a villamos gép, készülék és műszer exportjának 45%-os (36 millió euró) erősödésére vezethető vissza.

A vízummentesség hatásai a célországokra

Az import 41%-os növekedést követően 881 millió eurót tett ki, amely kapcsán a villamos energia importjának 46%-os (85 millió euró); a villamos gép, készülék és műszer importjának 67%-os (38 millió euró); a vas és acél importjának 105%-os (27 millió euró); az energiafejlesztő gép és berendezés importjának 196%-os (20 millió euró), valamint a gumigyártmány importjának 128%-os (16 millió euró) növekedése emelhető ki. A kereskedelmi mérlegünk 8%-os növekedése után a többletünk 719 millió eurót tett ki 2017-ben. *(Központi Statisztikai Hivatal)*

Q2.2.8. Milyen más előnyös hatásokat tapasztalt az Ön tagállama a vízummentesítéssel összefüggésben amelyek a korábbi kérdésekben nem merültek fel?

A korábbi kérdésekben a vízummentesítés összes előnyös hatására kitértünk.

2.2 RÉSZ: STATISZTIKAI ADATOK

A táblázatok kitöltésekor ne hagyjon üres cellákat és kövesse az alábbi jelöléseket:

N / A - nem alkalmazható, abban az esetben, ha a kérdés nem alkalmazható az Ön tagállamára, kérjük jelezze az N / A-t a megfelelő cellába.

NI - nincs információ, abban az esetben, ha nincs adat, kérjük jelezze az NI-t a megfelelő cellába.

0 – minden alkalommal, amikor a beérkezett adatok eredménye 0 volt.

A vízummentesség hatásai a célországokra

2.2.1 Táblázat: A szállodákban és egyéb szálláshelyeken tartózkodó vendégek száma a vízummentes országokból

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázat a)	
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017		
A szállodákban és egyéb szálláshelyeken tartózkodó vendégek száma a vízummentes országokból													
FYROM	126*	4.211*	4.830*	256*	18*	1*	NI	1*	NI	0*	0*	Turisztikai céllal kibocsátott C-vízumok	
Montenegro	N/A	17*	19*	N/A	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	Turisztikai céllal kibocsátott C-vízumok	
Szerbia	3.320*	69.070*	47.358*	1.202*	56.506	62.266	65.889	66.505	65.162	75.995	70.637	KSH – Központi Statisztikai Hivatal	
Albánia	43*	766*	916*	828*	7*	0*	1*	NI	NI	NI	NI	Turisztikai céllal kibocsátott C-vízumok	
Bosznia-és Herzegovina	62*	1076*	1.096*	1.324*	7*	3*	0*	NI	NI	NI	NI	Turisztikai céllal kibocsátott C-vízumok	
Moldova	4*	2.183*	1.936*	3.873*	5.318*	6.019*	7.015*	1.159*	92*	48*	17*	Turisztikai céllal kibocsátott C-vízumok	
Georgia	1*	47*	11*	8*	19*	21*	23*	39*	33*	61*	8*	Turisztikai céllal kibocsátott C-vízumok	
Ukrajna	2.595*	38.385*	30.840*	47.186*	117.189	138.651	138.453	113.978	102.726	116.850	128.367	KSH – Központi Statisztikai Hivatal	

A vízummentesség hatásai a célországokra

Összesen	6.151*	115.755*	87.006*	54.677*	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
A szállodákban és egyéb szálláshelyeken tartózkodó vendégek összesen – összes külföldi	NI	NI	NI	NI	3.821.751	4.163.641	4.387.692	4.617.751	4.928.511	5.301.843	5.650.077	

*A turisztikai céllal kibocsátott egységes schengeni C típusú vízumok számából kalkulált számadat.

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez az alábbi mező:

Ukrajnát és Szerbiát leszámítva a további nyugat-balkáni, valamint a Keleti Partnerség államaival kapcsolatban az idegenforgalom alakulására a turisztikai céllal kiadott egységes schengeni típusú C-vízumok számából következtettünk, mivel ezen államok tekintetében a magyar Központi Statisztikai nem gyűjt adatokat.

A vízummentesség hatásai a célországokra

2.2.2 Táblázat: Az első tartózkodási engedélyek iránti kérelmek száma a vízummentes harmadim államok állampolgárai részéről

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Az első tartózkodási engedélyek iránti kérelmek száma a vízummentes harmadim államok állampolgárai részéről												
FYROM	N/A	N/A	0	0	0	NI	NI	123	195	200	222	
Montenegro	N/A	N/A	0	0	0	NI	NI	34	68	47	60	
Szerbia	N/A	N/A	853	1001	1035	NI	NI	726	859	1166	3227	
Albánia	NI	N/A	15	24	28	41	NI	101	185	185	222	
Bosznia-és Herzegovina	NI	N/A	25	40	56	90	NI	133	167	203	168	
Moldova	NI	NI	NI	NI	NI	82	70	60	58	65	220	
Georgia	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	113	151	172	216	
Ukrajna	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	1172	1779	2853	9496	
Összesen	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	2462	3462	4891	13831	Forrás: BMH – Bevándorlási-és Menekültügyi Hivatal
Az első tartózkodási engedélyek száma összesen	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	24569	24533	26394	40789	

2.2.3 Táblázat: A munkavállalási céllal kiadott első tartózkodási engedélyek száma a vízummentes ország állampolgárai számára

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A munkavállalási céllal kiadott tartózkodási engedélyek száma a vízummentes ország állampolgárai számára												További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
FYROM	NI	0	0	0	0	14	20	26	57	91	69	
Montenegro	NI	0	0	0	0	12	25	10	36	21	24	
Szerbia	NI	2.149	418	410	334	362	329	339	473	643	2.056	
Albánia	NI	21	0	2	9	10	32	43	68	76	90	
Bosznia-és Hercegovina	NI	116	7	12	19	39	92	68	92	116	60	
Moldova	NI	139	51	33	9	18	9	13	21	19	126	
Georgia	NI	14	11	5	5	2	13	8	12	10	15	
Ukrajna	NI	7.106	2.034	1.306	988	499	306	489	849	1.711	7.196	
Összesen	NI	9.545	2.521	1.768	1.364	956	826	996	1.608	2.687	9.636	Forrás: Eurostat
A munkavállalási céllal kiadott tartózkodási engedélyek száma összesen	NI	17.759	5.326	4.229	3.785	3.687	3.561	3.733	4.209	5.851	13.210	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet:

A 2007-es év tekintetében nem elérhetőek az adatok.

2.2.4 Táblázat: Az oktatási céllal kiadott első tartózkodási engedélyek száma a vízummentes országok állampolgárai számára

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Az oktatási céllal kiadott első tartózkodási engedélyek száma a vízummentes országok állampolgárai számára												
FYROM	NI	0	0	0	0	15	21	25	31	24	28	
Montenegro	NI	0	0	0	0	13	8	4	5	4	8	
Szerbia	NI	1.163	355	433	406	220	186	125	119	148	175	
Albánia	NI	21	8	15	9	9	20	16	14	19	35	
Bosnia-és Hercegovina	NI	12	12	10	12	13	15	19	11	20	23	
Moldova	NI	56	17	25	18	22	15	30	12	18	31	
Georgia	NI	62	32	29	24	26	30	40	77	108	134	
Ukrajna	NI	880	202	332	263	212	161	93	123	149	210	
Összesen	NI	2.194	626	844	732	530	456	352	392	490	644	Forrás: Eurostat
Az oktatási céllal kiadott első tartózkodási engedélyek száma összesen – minden külföldi állampolgárnak	NI	7.760	4.234	3.995	4.067	4.411	5.515	5.168	5.876	7.874	10.852	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06)).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2007-es év tekintetében nem érhetőek el a kért adatokat

A vízummentesség hatásai a célországokra

2.2.5 Táblázat: Az önálló vállalkozás alapítása céljából kiadott első tartózkodási engedélyek száma a vízummentes országok állampolgárai számára

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											Additional Information (e.g. data source(s), explanation of trends and numbers for this indicator)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Az önálló vállalkozás alapítása céljából kiadott első tartózkodási engedélyek száma a vízummentes országok állampolgárai számára												
FYROM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Montenegro	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Serbia	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Albania	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Bosnia and Herzegovina	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Moldova	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Georgia	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Ukraine	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Összesen	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Az önálló vállalkozás alapítása céljából kiadott első tartózkodási engedélyek száma összesen – minden külföldi állampolgár számára	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

Nem voltak elérhetőek, beszerezhetőek az adatok a nemzeti hatóságtól.

3. rész: A vízummentesítés jelentette kihívások a tagállamok tekintetében

3.1 RÉSZ: A NEMZETI HELYZET LEÍRÁSA

Q3.1. A vízummentesítés bevezetése óta az Ön tagállama szembesült-e bizonyos kihívásokkal? Kérjük adjon rövid leírást a nemzeti helyzetéről.

Az Európai Unió több tagállama (köztük: Németország, Svédország, Belgium) arról számoltak be, értesítették, hogy a vízummentesítést követő egy éven belül jelentősen megnövekedett, megduplázódott, illetőleg megháromszorozódott a menedékkérők száma. A menedékkérők többsége a Nyugat-Balkán államaiban élő roma, valamint a kisebbségben élő albán közösségek tagja volt, akik kevésbé integrálódtak a helyi társadalmakba, illetőleg korlátozottabb esélyük volt életkörülményeik javítására.

Bár az Európai Bizottság fokozott erőfeszítéseket tett a marginalizált csoportokat sújtó diszkrimináció elleni küzdelemre és helyi integrációjuk megerősítésére, a nyugat-balkáni államok döntéshozó, valamint közvéleménye megértette, hogy az EU tagállamai számára rossz üzenet, hogy állampolgáraik visszaélnék az európai menekültügyi rendszerrel.

A nyugat-balkáni államok adminisztratív rendelkezéseket is elfogadtak arra vonatkozóan, hogy a kisebbségi csoportok tekintetében különleges ellenőrzéseket végezzenek annak érdekében, hogy beazonosítsák a lehetséges menedékkérőket, illetőleg az illegális bevándorlókat.

A felmerült nehézségek miatt kételyek merültek fel a harmadik államokkal folytatott vízummentesítési tárgyalások kimenetele, valamint a lehetséges kockázatok tekintetében. Felmerült, hogy a EU vízummentesítési eljárásokkal kapcsolatos kerete hiányosságokat mutat, különösen az illegális bevándorlás elleni küzdelem, valamint a közbiztonságot érintő kétrdések tekintetében. Felmerült, hogy az Európai Unió politikai szempontok alapján elhamarkodottan adta meg a vízummentességet a nyugat-balkáni államoknak, azt megelőzően, mielőtt ezek készen álltak volna a feltételek teljesítésére.

Más EU tagállamoktól eltérően a Magyarországra vonatkozó statisztikák alapján azt láthatjuk, hogy a vízumkönyvítés, valamint a Magyarország schengeni térséghez történő 2007-2008-as csatlakozása voltak azok a kulcsfontosságú tényezők, amelyek a migrációs folyamatokat indították el a vizsgált államok irányából (1.2.5. Táblázat - menedékkérők iránti kérelmek).

Mindenesetre a nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok meghatározásáról szóló 191/2015 (VII. 21.) Kormányrendelet elfogadását követően, amely a nyugat-balkán államait biztonságos harmadik államnak ismerte el, a menedékkérők száma jelentősen lecsökkent, menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt.

A közbiztonságra nézve további kihívást jelenthet a Magyarországon illegálisan tartózkodók, valamint legálisan érkezők, de túltartózkodók számának növekedése.

Az erőteljesebb diaszpóra közösségek kialakulása *pull-faktor*, azaz *vonzó tényező* lehet az újonnan érkezők számára. A diaszpóra közösség összeköttetései, gazdasági ereje révén segítheti az újonnan érkezők illegális munkavállalást is egyben.

Magyarországon eddig a szerbek, az ukránok, az albánok a moldávok, valamint a macedónok alkotnak olyan növekvő számú közösséget, amely akár legális, akár illegális úton is segítheti az újonnan érkezők munkához jutását.

Feltűnő a statisztikák alapján, hogy a 2014-es vízummentesítést követően jelentősen emelkedett a moldáv származású illegálisan tartózkodók, valamint túltartózkodók száma Magyarországon.

Ennek lehetséges magyarázata az is lehet, hogy a korábban más nyugat-európai államokban (például: Franciaország; Olaszország; Spanyolország; Portugália) élő, esetlegesen ott illegálisan tartózkodó és dolgozó, vagy túltartózkodó moldáv állampolgárokat ezen országokból kiutasították, vagy ezek elhagyására kényszerítették.

A vízummentesség hatásai a célországokra

Az ukrán állampolgárok tekintetében hasonló tendenciák látszanak kialakulni. (Lásd: 3.2.9 és 3.2.10 táblázatok).

Q3.1.1 Kérjük kategorizálja a választ az egyes a harmadik államok tekintetében:

Nyugat-Balkán - FYROM, Montenegró, Szerbia, Albánia, Bosznia és Hercegovina:

Más EU tagállamoktól eltérően a Magyarországra vonatkozó statisztikák alapján azt láthatjuk, hogy a vízumkönnyítés, valamint a Magyarország schengeni térséghez történő 2007-2008-as csatlakozása voltak azok a kulcsfontosságú tényezők, amelyek a migrációs folyamatokat indították el a vizsgálta államok irányából (1.2.5. Táblázat - menedékjog iránti kérelmek).

Az illegálisan Magyarországon tartózkodó (többynire túltartózkodók) macedón állampolgárok (FYROM) számának növekedése is nyugtalanságra adhat okot.

Keleti partnerség - Moldova, Grúzia, Ukrajna:

A közbiztonságra nézve további kihívást jelenthet a Magyarországon illegálisan tartózkodók, valamint legálisan érkezők, de túltartózkodók számának növekedése. illegálisan tartózkodó túlélők és személyek Magyarországon.

Az erőteljesebb diaszpóra közösségek kialakulása *pull-faktor*, azaz *vonzó tényező* lehet az újonnan érkezők számára. A diaszpóra közösség összeköttetései, gazdasági ereje révén segítheti az újonnan érkezők illegális munkavállalást is egyben.

Magyarországon eddig a szerbek, az ukránok, az albánok a moldávok, valamint a macedónok alkotnak olyan növekvő számú közösséget, amely akár legális, akár illegális úton is segítheti az újonnan érkezők munkához jutását.

Feltűnő a statisztikák alapján, hogy a 2014-es vízummentesítést követően jelentősen emelkedett a moldáv származású illegálisan tartózkodók, valamint túltartózkodók száma Magyarországon. A 2014-ben regisztrált 425 fő száma hirtelen 2040-re emelkedett 2015-re.

Ennek lehetséges magyarázata az is lehet, hogy a korábban más nyugat-európai államokban (például: Franciaország; Olaszország; Spanyolország; Portugália) élő, esetlegesen ott illegálisan tartózkodó és dolgozó, vagy túltartózkodó moldáv állampolgárokat ezen országokból kiutasították, vagy ezek elhagyására kényszerítették.

Az ukrán állampolgárok tekintetében hasonló tendenciák figyelhetők meg (A 2015-ben regisztrált 1695 fő, 2017-re 3955-re emelkedett) (Lásd: 3.2.9 és 3.2.10 táblázatok).

Q3.1.2 Tapasztalt-e az Ön tagállama változást az illegális foglalkoztatás tekintetében a vízummentesítés bevezetése óta? Amennyiben igen, kérjük adjon erről rövid leírást, valamint konkrét példákat.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 3.2.5. Táblázatban bemutatott adatok figyelmbe vételével.

Általában már érvényes magyar tartózkodási engedéllyel rendelkező albán és szerb állampolgárok saját vállalkozást alakítanak ki Magyarországon (igen gyakran pékséget, vagy éttermet), és saját honfitársaikat igyekeznek alkalmazni vagy a már Magyarországon tartózkodó diaszpóra közösségből kiválasztva ezeket, vagy saját hazájukból igyekeznek őket beutaztatni (néha a munkavállalási cél feltüntetésével, néha pedig illegálisan munkát biztosítva számukra).

A problémát elsősorban az ellátandó munkához, feladathoz szükséges – a magyar munkaügyi háttér által elvárt – képesítések hiánya, vagy pedig a képesítések hamis dokumentumokkal történő igazolása jelenti.

Q3.1.3 A vízummentesítést követően tapasztalta-e az Ön tagállama, hogy a vízummebontesített államok részéről emelkedett az emberkereskedelem és embercsempészet áldozatainak a száma? Amennyiben igen, kérjük adjon erről rövid leírást, valamint konkrét példákat.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 3.2.6 és a 3.2.7 táblázatban bemutatott adatok felhasználásával.

Feltűnő a statisztikák alapján, hogy a 2014-es vízummentesítést követően jelentősen emelkedett a moldáv származású illegálisan tartózkodók, valamint túltartózkodók száma Magyarországon.

Ennek lehetséges magyarázata az is lehet, hogy a korábban más nyugat-európai államokban (például: Franciaország; Olaszország; Spanyolország; Portugália) élő, esetlegesen ott illegálisan tartózkodó és dolgozó, vagy túltartózkodó moldáv állampolgárokat ezen országokból kiutasították, vagy ezek elhagyására kényszerítették.

Ezen moldáv állampolgárok vélhetően az esetek többségében schengeni beutazási tilalom alá esnek, amely fokozottan növeli az embercsempészet kialakulását, amennyiben ezen személyek vissza kívánnak jutni a schengeni zónán belülre.

Q3.1.4 Tapasztalta-e az Ön tagállam a vízummentesítés óta, hogy a jogosulatlan beutazást, tranzitot, valamint a jogosulatlan tartózkodást elősegítő személyek száma megnövekedett? Amennyiben igen, kérjük adjon erről rövid leírást, valamint konkrét példákat.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 3.2.8. Táblázatban bemutatott adatok figyelembe vételével.

A vizsgált csoportok közül ezen magatartás, és bűncselekmény elsősorban szerb származású személyek esetében tapasztalható.

Q3.1.5 Tapasztalta-e az Ön tagállama a vízummentesítés bevezetése óta, hogy az illegálisan tartózkodó személyek száma emelkedett? Amennyiben igen, kérjük adjon erről rövid leírást, valamint konkrét példákat.

Kérem, válaszoljon erre a kérdésre a 3.2.9. Táblázatban bemutatott adatok felhasználásával.

Feltűnő a statisztikák alapján, hogy a 2014-es vízummentesítést követően jelentősen emelkedett a moldáv származású illegálisan tartózkodók, valamint túltartózkodók száma Magyarországon. A 2014-ben regisztrált 425 fő száma hirtelen 2040-re emelkedett 2015-re.

Ennek lehetséges magyarázata az is lehet, hogy a korábban más nyugat-európai államokban (például: Franciaország; Olaszország; Spanyolország; Portugália) élő, esetlegesen ott illegálisan tartózkodó és dolgozó, vagy túltartózkodó moldáv állampolgárokat ezen országokból kiutasították, vagy ezek elhagyására kényszerítették.

Az ukrán állampolgárok tekintetében hasonló tendenciák figyelhetők meg (A 2015-ben regisztrált 1695 fő, 2017-re 3955-re emelkedett) (Lásd: 3.2.9 és 3.2.10 táblázatok).

Hasonló tendenciák láthatók a szerb állampolgárok esetében. (Lásd a 3.2.9 és 3.2.10 táblázatok). Az illegálisan jelenlévő szerb állampolgárok száma csaknem megduplázódott 2016 és 2017 között.

Q3.1.6 A vízummentesítést követően emelkedett-e az Ön tagállamában a túltartózkodók száma? Amennyiben igen, kérjük erről adjon rövid leírást, valamint konkrét példákat.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 3.2.10. Táblázatban bemutatott adatok felhasználásával.

Feltűnő a statisztikák alapján, hogy a 2014-es vízummentesítést követően jelentősen emelkedett a moldáv származású illegálisan tartózkodók, valamint túltartózkodók száma Magyarországon. A 2014-ben regisztrált 425 fő száma hirtelen 2040-re emelkedett 2015-re.

Ennek lehetséges magyarázata az is lehet, hogy a korábban más nyugat-európai államokban (például: Franciaország; Olaszország; Spanyolország; Portugália) élő, esetlegesen ott illegálisan tartózkodó és dolgozó, vagy túltartózkodó moldáv állampolgárokat ezen országokból kiutasították, vagy ezek elhagyására kényszerítették.

Az ukrán állampolgárok tekintetében hasonló tendenciák figyelhetők meg (A 2015-ben regisztrált 1695 fő, 2017-re 3955-re emelkedett) (Lásd: 3.2.9 és 3.2.10 táblázatok).

Hasonló tendenciák láthatók a szerb állampolgárok esetében. (Lásd a 3.2.9 és 3.2.10 táblázatok). Az illegálisan jelenlévő szerb állampolgárok száma csaknem megduplázódott 2016 és 2017 között.

Q3.1.7 Tapasztalta-e az Ön tagállama a vízummentességgel történő visszaélést a vízummentesítés bevezetését követően? Amennyiben igen, kérjük adjon erről rövid leírást, valamint konkrét példákat.

Igen, a vízummentesen beutazó személyek egy része feltehetően eleve illegális munkavállalás céljal, és már eleve túltartózkodási indokkal érkezik Magyarországra.

Q3.2. Tapasztalta-e az Ön tagállama az adminisztratív teher növekedését ezen államok vízummentesítése miatt? Amennyiben igen, kérjük adjon erről rövid leírást és konkrét példákat.

Mivel a magyar-szerb, valamint a magyar-ukrán határszakaszok külső schengeni határszakaszt képeznek, ezért a határellenőrzés ezeken a szakaszokon ennek megfelelő, és eleve hosszú ideig tart.

A tartózkodási engedély iránti kérelmek száma, ezen belül is elsősorban a munkavállalási célú tartózkodási engedélyek iránti kérelmek számá növekedett jelentősebben.

Q3.2.1. Adott esetben sorolja fel azokat a nemzeti hatóságokat és hivatalokat amelyek megnövekedett adminisztratív teherrel szembesülnek.

ORFK, Bevándorlási-és Menekültügyi Hivatal (BMH)

Q3.3 Tapasztalta-e az Ön tagállama a biztonsági kockázatok növekedését a vízummentesítést követően? Amennyiben igen, kérjük, adjon erről egy rövid leírást, valamint pontos példákat.

A vízummentesség hatásai a célországokra

Az illegális migráció elleni küzdelem és a nyugat-balkáni migrációs útvonal teljes lezárása kiemelt prioritás Magyarország számára. Ez egy közös prioritás Magyarország és a nyugat-balkáni régió államai számára is. A 2015-ös migrációs válság, és ennek kezelése óta Magyarország folyamatosan javítja és erősíti kapcsolatait a nyugat-balkáni országokkal migrációs területen.

Az illegális migráció emeli a terrorizmus kockázatát is.

A 2015-ös migrációs válság időszakában a több százezer illegálisan érkező migráns EU területére, illetve Magyarországra történő érkezése miatt, Magyarország Kormánya úgy vélte, hogy bevándorlási politikája szélesebb körű társadalmi támogatást igényel.

Ennek érdekében Magyarország Kormánya 2015 áprilisában egy nemzeti konzultáció keretében kérdőíveket állít össze a bevándorlásról, a gazdasági bevándorlásról, valamint ezzel összefüggésben a terrorizmusról, amelyet elküldött a több mint 8 millió magyar választópolgárnak.

A nemzeti konzultáció keretében Magyarország Kormánya arra vonatkozóan konzultált például a választópolgárokkal, hogy szerintük van-e kapcsolat a korlátlan bevándorlás és a terrorfenyegetettség emelkedése között, illetőleg őrizetbe lehessen-e venni Magyarországon az illegális bevándorlókat, továbbá, hogy a bevándorlók maguk biztosítsák-e saját ellátásukat.

A nemzeti konzultáció eredményeképpen a válaszadók tulnyomó többsége támogatta a Kormányt az illegális és a gazdasági migrációval, valamint a terrorizmussal szembeni keményebb intézkedések bevezetése tekintetében.

Q3.3.1 A vízummentesítés növelte-e a biztonsági kockázatokat az Ön tagállamában?

Amennyiben igen, kérjük, adjon erről rövid leírást, amely magyarázza ennek okát, valamint adjon erre nézve példákat.

Az illegális migráció elleni küzdelem és a nyugat-balkáni migrációs útvonal teljes lezárása kiemelt prioritás Magyarország számára. Ez egy közös prioritás Magyarország és a nyugat-balkáni régió államai számára is. A 2015-ös migrációs válság, és ennek kezelése óta Magyarország folyamatosan javítja és erősíti kapcsolatait a nyugat-balkáni országokkal migrációs területen.

Az illegális migráció emeli a terrorizmus kockázatát is.

Q3.3.2. Adott esetben milyen típusú bűncselekményeket követtek el a vízummentesített harmadik államok állampolgárai a vízummentesítést követően? Jelezze amennyiben jelentős eltérések tapasztalhatóak a vízummentességet megelőző időszakhoz képest?

A vízummentesített harmadik államok állampolgárai részéről általában és tipikusan elkövetett bűncselekmények a következők: közbizalom elleni bűncselekmények (közokiratok, vagy magánokiratok hamisítása, hamis, vagy hamisított dokumentumok felhasználása általában tartózkodási engedély, vagy munkavállalási célú tartózkodási engedély megszerzése céljából, pl. szakképzettséghez szükséges dokumentumok hamisítása); emberkereskedelem; jogellenes kábítószer birtoklás, valamint kereskedelem; költségvetést károsító bűncselekmények (jövedéki bűncselekmények; visszaélés jövedékkel). *(Forrás: Legfőbb Ügyészség)*

Q3.3.3. Az Ön tagállamának tapasztalatai szerint hogyan alakul a vízummentesített harmadik államok állampolgárai által elkövetett bűncselekmények aránya a vízummentességet megelőző

A vízummentesség hatásai a célországokra

időszakhoz képest? Amennyiben jelentős különbségek vannak a vízummentesség előtti időhöz képest, kérjük ezt jelezze.

Az ukrán állampolgárok által elkövetett bűncselekmények száma 2010-ben: 453 volt 2011-ben 645, míg 2012-ben: 510, elsősorban közokirathamisítás, valamint embercsempészet.

Szerb állampolgárok 2010-ben: 279, míg 2011-ben 456, illetőleg 2012-ben: 524 bűncselekményt követtek el.

A közokirathamisítások száma növekszik folyamatosan.

Az adatok az ügyészégi szakszra, azaz a vádelemelésre vonatkoznak, azok NEM tartalmazzák a végső bírói döntéseket.

(Forrás: Legfőbb Ügyészség)

Q3.4. Az Ön tagállamának tapasztalatai szerint milyen hatása van azoknak az illegális bevándorlást segítő személyeknek, akik segítik a schengeni beutazási tilalom alá eső személyek beutazását?

Kérjük, adjon erről egy rövid leírást konkrét példákkal, és határolja el egymástól azon személyeket, akik segítséget nyújtanak az illegális bevándorlóknak azoktól, akik ilyen segítséget haszonszerzés céljából nyújtanak.

Kérjük, válaszoljon erre a kérdésre a 3.2.6., 3.2.7. És 3.2.8. Táblázatban bemutatott adatok felhasználásával.

A Büntető Törvénykönyv (2012. évi C törvény) legutóbbi módosítása büntethetővé teszi az illegális bevándorlás szervezését, hiszen az komoly kockázatot jelent a nemzetbiztonságra is. Ez tehát büntetőjogi tényállás lesz.

A Btk-ban megjelenik, hogy a jogellenes bevándorlás elősegítése egyenlő azzal, aki azt szervezi, hogy az illegális bevándorló menedékjogot kapjon, vagy Magyarországon jogszerűtlenül tartózkodó személy tartózkodási jogcímét szerezzen.

A jogellenes bevándorlás elősegítése – ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg – vétség miatt (5-90 nap) elzárással büntetendő.

Minősített eset, így egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ha valaki pénzzel támogatja, vagy pénzért cserébe segíti az illegális bevándorlást, vagy tevékenységét rendszeresen folytatja.

Illegális migrációt szervező tevékenységnek minősül különösen, ha a fenti célból Magyarország külső határ szerinti határvonalán, illetve határjelénél határmegfigyelést szervez, információs anyagot készít, terjeszt vagy ilyenre megbízást ad, hálózatot épít vagy működtet.

A törvény arra is lehetőséget ad, hogy a bíróság az illegális bevándorlást szervezőket kitaltsa a határ 8 kilométeres sávjából. Külföldi állampolgárok esetén kiutasításról is dönthet a bíróság.

Kitiltással járhat: az embercsempészés, a határzár tiltott átlépése, a határzár megrongálása, a határzárrel kapcsolatos építési munka akadályozása, a jogellenes tartózkodás elősegítése, a jogellenes bevándorlás elősegítése.

A törvénycsomag arról is rendelkezik, hogy Magyarország nem fogadja be azon bevándorlók menekültkérelmét, akiket nem üldöznek, és nincsenek súlyos veszélyben.

A vízummentesség hatásai a célországokra

Q3.4.1 Milyen hatással volt az illegális bevándorlást segítő személyek tevékenysége az Ön tagállamára? Kérjük adjon erről rövid leírást konkrét példákkal az Ön tagállamával kapcsolatban.

Mivel az illegális bevándorlás elleni küzdelem és ennek megállítása Magyarország egyik legfontosabb prioritása, az illegális bevándorlás elsősegítése, és ennek megkönnyítése büntetőjogi kategóriák, és büntetőjogi szankciókat vonnak maguk után.

Q3.4.2. Kérjük sorolja fel az Ön tagállamának tapasztalati szerint a jogellenes beutazást segítő személyek jelentette kockázatokat és kihívásokat, elkülönítve egymástól azon személyeket, akik segítséget nyújtanak az illegális bevándorlóknak azoktól, akik ilyen segítséget haszonszerzés céljából nyújtanak?

A Büntető Törvénykönyv (2012. évi C törvény) legutóbbi módosítása büntethetővé teszi az illegális bevándorlás szervezését, hiszen az komoly kockázatot jelent a nemzetbiztonságra is. Ez tehát büntetőjogi tényállás lesz.

A Btk-ban megjelenik, hogy a jogellenes bevándorlás elősegítése egyenlő azzal, aki azt szervezi, hogy az illegális bevándorló menedékjogot kapjon, vagy Magyarországon jogszerűtlenül tartózkodó személy tartózkodási jogcímet szerezzen.

A jogellenes bevándorlás elősegítése – ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg – vétség miatt (5-90 nap) elzárással büntetendő.

Minősített eset, így egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ha valaki pénzzel támogatja, vagy pénzért cserébe segíti az illegális bevándorlást, vagy tevékenységét rendszeresen folytatja.

Illegális migrációt szervező tevékenységnek minősül különösen, ha a fenti célból Magyarország külső határ szerinti határvonalán, illetve határjelénél határmegfigyelést szervez, információs anyagot készít, terjeszt vagy ilyenre megbízást ad, hálózatot épít vagy működtet.

A törvény arra is lehetőséget ad, hogy a bíróság az illegális bevándorlást szervezőket kiltassa a határ 8 kilométeres sávjából. Külföldi állampolgárok esetén kiutasításról is dönthet a bíróság.

Kiltással járhat: az embercsempészés, a határzár tiltott átlépése, a határzár megrongálása, a határzárral kapcsolatos építési munka akadályozása, a jogellenes tartózkodás elősegítése, a jogellenes bevándorlás elősegítése.

A törvénycsomag arról is rendelkezik, hogy Magyarország nem fogadja be azon bevándorlók menekültkérelmét, akiket nem üldöznek, és nincsenek súlyos veszélyben.

Q3.5. Az Ön tagállama milyen más kihívásokat, illetve negatív hatásokat azonosított be a vízummentességgel összefüggésben, amelyeket a korábbi kérdések nem tárgyalnak?

A jelentősebb kihívásokat, kockázatokat és negatív hatásokat a Tanulmány 3. része tartalmazza.

3.2 RÉSZ: STATISZTIKAI ADATOK

A táblázatok kitöltésekor ne hagyjon üres cellákat és kövesse az alábbi jelöléseket:

N / A - nem alkalmazható, abban az esetben, ha a kérdés nem alkalmazható az Ön tagállamára, kérjük jelezze az N / A-t a megfelelő cellába.

NI - nincs információ, abban az esetben, ha nincs adat, kérjük jelezze az NI-t a megfelelő cellába.

0 – minden alkalommal, amikor a beérkezett adatok eredménye 0 volt.

A vízummentesség hatásai a célszámokra

3.2.1 Táblázat: Vízummentes harmadik államok állampolgárai, akiknek a külső határokon történő belépését visszautasították

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Vízummentes harmadik államok állampolgárai, akiknek a külső határokon történő belépését visszautasították												
FYROM	NI	110	215	515	555	495	770	915	755	785	880	
Montenegro	NI	5	30	115	115	95	170	195	145	140	175	
Szerbia	NI	1.515	1.730	2.920	3.580	3.325	5.445	6.530	4.805	4710	5.275	
Albánia	NI	10	35	50	210	180	840	1.400	1.795	1.855	1.955	
Bosznia-és Hercegovina	NI	95	100	140	210	225	240	360	585	570	405	
Moldova	NI	270	290	285	790	280	160	460	605	835	1.180	
Georgia	NI	0	5	5	5	10	10	10	25	30	145	
Ukrajna	NI	2.355	3.710	4.780	4.560	2.985	2.190	2.040	1.825	0	2.980	
Összesen	NI	4.360	6.115	8.810	10.025	7.595	9.825	11.910	10.540	8.925	12.995	Forrás: Eurostat
Összes olyan külföldi állampolgár akiknek a külső határokon történő belépését visszautasították	NI	5.530	7.700	10.475	11.790	9.240	11.055	13.325	11.505	9.905	14.010	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2007-es év tekintetében nem voltak az adatok elérhetőek.

3.2.2 Táblázat: A vízummentes országok állampolgáira vonatkozóan kiadott kiutasítási határozatok

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A vízummentes országok állampolgáira vonatkozóan kiadott kiutasítási határozatok												
FYROM	NI	115	155	80	85	55	65	65	55	40	65	
Montenegro	NI	15	20	15	10	25	15	35	20	35	10	
Szerbia	NI	1.210	1.315	800	850	700	645	635	425	390	465	
Albánia	NI	50	65	115	25	35	205	385	365	225	110	
Bosznia-és Hercegovina	NI	25	25	45	20	45	30	35	45	50	60	
Moldova	NI	320	270	160	155	110	80	120	60	60	65	
Georgia	NI	120	55	60	40	25	30	30	35	50	35	
Ukrajna	NI	625	635	730	405	310	355	285	425	750	600	
Összesen	NI	2.480	2.540	2.005	1.590	1.305	1.425	1.590	1.430	1.600	1.410	Forrás: Eurostat
Összes harmadik állam állampolgárára vonatkozóan kiadott kiutasítási határozatok	NI	4.205	4.850	5.515	6.935	7.450	5.940	5.885	11.750	10.765	8.730	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2007-es év tekintetében nem voltak az adatok elérhetőek.

A vízummentesség hatásai a célszámokra

3.2.3 Táblázat: A vízummentes országok állampolgárainak kiutasítási határozat alapján történő önkéntes visszatérése

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A vízummentes országok állampolgárainak kiutasítási határozat alapján történő önkéntes visszatérése												
FYROM	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	0	5	15	
Montenegro	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	
Szerbia	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	5	5	30	
Albánia	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	5	10	20	
Bosznia-és Hercegovina	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	0	0	5	
Moldova	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	20	5	5	
Georgia	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	0	10	5	
Ukrajna	NI	N/I	NI	NI	0	0	0	0	20	25	40	
Összesen	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	50	60	120	Forrás: Eurostat
Összes külföldi állampolgárra vonatkozó kiutasítási határozat alapján történő önkéntes visszatérés	NI	NI	NI	NI	0	0	0	0	210	170	430	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

2011-et megelőzően nem elérhetőek a vonatkozó adatok.

3.2.4 Táblázat: Kitoloncolások a vízummentes harmadik államok állampolgáraival szemben

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Kitoloncolások a vízummentes harmadik államok állampolgáraival szemben												
FYROM	NI	NI	NI	NI	0	0	0	35	20	10	25	
Montenegro	NI	NI	NI	NI	0	0	0	10	10	5	5	
Serbia	NI	NI	NI	NI	0	0	0	360	210	80	225	
Albania	NI	NI	NI	NI	0	0	0	305	185	25	35	
Bosnia and Herzegovina	NI	NI	NI	NI	0	0	0	10	5	5	10	
Moldova	NI	NI	NI	NI	0	0	0	25	15	20	25	
Georgia	NI	NI	NI	NI	0	0	0	10	10	5	15	
Ukraine	NI	NI	NI	NI	0	0	0	195	250	370	360	
Összesen	NI	NI	NI	NI	0	0	0	950	705	520	700	Forrás: Eurostat
Összes kitoloncolás – minden harmadik állampolgárral szemben	NI	NI	NI	NI	0	0	0	3.745	5.765	610	2.020	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

2011-et megelőzően nem elérhetőek a vonatkozó adatok.

3.2.5 Táblázat: Vízumentes államok állampolgárainak illegálisa foglalkoztatása

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)	
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017		
Vízumentes államok állampolgárának illegális foglalkoztatása													
FYROM	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	Kérjük jelezze azt az 5 szektort, ahol a leggyakrabban foglalkoztatják illegálisan a külföldi állampolgárokat
Montenegro	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
Szerbia	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
Albánia	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
Bosznia-és Hercegovina	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
Moldova	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
Georgia	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
Ukrajna	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
Összesen	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	
Összes illegálisan foglalkoztatott külföldi állampolgár	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	NI	

* A vízumentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

Nem volt hozzáférhető információ a nemzeti hatóság részéről.

3.2.6 Táblázat: Embercsempészás áldozatai a vízummentes államok állampolgárai közül (bírószági határozatok száma)

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Embercsempészás áldozatai a vízummentes államok állampolgárai közül												
FYROM	NI	NI	1	1	0	0	0	0	0	0	0	
Montenegro	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Szerbia	NI	NI	17	8	18	7	15	6	2	0	0	
Albánia	NI	NI	4	2	2	6	10	7	0	0	0	
Bosznia-és Hercegovina	NI	NI	1	2	0	1	1	0	0	0	0	
Moldova	NI	NI	9	6	4	18	5	0	0	0	0	
Georgia	NI	NI	0	2	0	0	0	0	0	0	0	
Ukrajna	NI	NI	2	3	9	3	3	0	0	1	0	
Összesen	NI	NI	34	24	33	35	34	13	2	1	0	Forrás: ORFK A táblázat a nyomozati szakaszt tartalmazza és NEM bírósági határozatokat
Embercsempészás összes áldozata – minden külföldi állampolgár	NI	NI	87	86	373	482	565	227	12	5	6	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és

Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

2009-ig nem gyűjtötte a nemzeti hatóság a vonatkozó adatokat. A táblázat a nyomozati szakaszt tartalmazza és NEM a bírósági határozatokat.

3.2.7 Táblázat: Emberkereskedelem áldozatai a vízummentes államok állampolgárai részéről (bírószági határozatok száma)

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Emberkereskedelem áldozatai a vízummentes államok állampolgárai részéről												
FYROM	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Montenegro	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Szerbia	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Albánia	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Bosznia-és Hercegovina	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Moldova	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Georgia	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Ukrajna	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Összesen	NI	NI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Forrás: ORFK A táblázat a nyomozati szakaszt tartalmazza és NEM bírószági határozatokat
Embrekereskedelem áldozatai – összes külföldi állampolgár	NI	NI	9	7	18	22	5	12	7	0	9	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és

Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

2009-ig nem gyűjtötte a nemzeti hatóság a vonatkozó adatokat. A táblázat a nyomozati szakaszt tartalmazza és NEM a bírósági határozatokat.

A vízummentesség hatásai a célországokra

3.2.8 Táblázat: Vízummentes államok azon állampolgárai, akik jogellenes beutazást illetően, átutazásban és tartózkodásban segítséget nyújtottak és közreműködtek (bírósjai határozatok száma)

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Vízummentes államok azon állampolgárai, akik jogellenes beutazást illetően, átutazásban és tartózkodásban segítséget nyújtottak és közreműködtek												
FYROM	NI	NI	1	2	1	0	2	1	5	2	1	
Montenegro	NI	NI	1	0	0	0	0	1	8	0	0	
Szerbia	NI	NI	36	21	63	100	119	188	256	96	35	
Albánia	NI	NI	1	1	0	1	2	4	6	6	0	
Bosznia-és Hercegovina	NI	NI	0	0	2	3	2	5	1	1	1	
Moldova	NI	NI	5	2	0	4	0	1	0	0	0	
Georgia	NI	NI	0	1	0	0	0	0	1	0	0	
Ukrajna	NI	NI	13	13	7	2	5	7	9	13	3	
Összesen	NI	NI	57	40	73	110	130	207	286	118	40	Forrás: ORFK A táblázat a nyomozati szakaszt tartalmazza és NEM bírósjai határozatokat
Összes magyar és külföldi állampolgár, akik jogellenes beutazást illetően, átutazásban és tartózkodásban segítséget nyújtottak és közreműködtek	NI	NI	282	230	291	234	341	563	933	660	380	
Magyarország	NI	NI	119	102	141	62	105	199	342	333	205	Első 5 ország állampolgárai, akik a leggyakrabban segítséget nyújtottak jogtalan belépésben, átutazásban és tartózkodásban

A vízummentesség hatásai a célországokra

Románia	NI	NI	28	22	21	28	19	30	68	65	31	<i>Lásd fent</i>
Németország	NI	NI	4	4	5	7	5	9	12	4	5	<i>Lásd fent</i>
Bulgária	NI	NI	2	2	4	4	0	3	14	11	19	<i>Lásd fent</i>
Horvátország	NI	NI	4	2	3	1	5	5	12	5	0	<i>Lásd fent</i>

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

2009-ig nem gyűjtötte a nemzeti hatóság a vonatkozó adatokat. A táblázat a nyomozati szakaszt tartalmazza és NEM a bírósági határozatokat.

3.2.9 Táblázat: Jogellenesen tartózkodó személyek a vízummentes államok állampolgárai részéről

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás(ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
Jogellenesen tartózkodó személyek a vízummentes államok állampolgárai részéről												
FYROM	N/I	140	200	160	275	535	395	505	370	365	1430	
Montenegro	N/I	10	10	20	25	45	40	105	75	85	175	
Szerbia	N/I	1.395	1.720	1.045	1.585	2.425	2.275	3.350	2.580	2.455	4.570	
Albánia	N/I	85	65	135	55	65	285	575	670	440	780	
Bosznia-és Hercegovina	N/I	50	70	60	95	110	175	250	290	280	330	
Moldova	N/I	495	360	370	385	310	305	425	2040	3015	2735	
Georgia	N/I	150	100	55	55	50	80	60	55	40	25	
Ukrajna	N/I	955	1290	1940	1965	1680	1905	1695	2820	3620	3955	
Összesen	N/I	3.280	3.815	3.785	4.440	5.220	5.460	6.965	8.900	10.300	14.000	Forrás: Eurostat
Összes jogellenesen tartózkodó külföldi állampolgár	N/I	5.305	6.835	6.970	9.655	12.175	28.755	56.170	424.055	41.560	25.730	

*A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2007-es év tekintetében nem voltak az adatok elérhetőek.

3.2.10 Táblázat: A vízummentes országokból érkező túltartózkodók száma

Indicator	Vizsgált időszak (2007-2017)											További információ (például adatforrás (ok), trendek és számok magyarázata)
	2007	2008	*2009	*2010	2011	2012	2013	*2014	2015	2016	*2017	
A vízummentes országokból érkező túltartózkodók												
FYROM	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	461	329	422	314	323	1 383	
Montenegro	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	29	28	65	55	58	168	
Szerbia	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	1813	1702	2 691	2 280	2 176	4 338	
Albánia	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	22	59	101	139	198	634	
Bosznia-és Hercegovina	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	60	124	192	238	209	267	
Moldova	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	103	117	99	99	162	1 732	
Georgia	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	18	46	26	11	19	7	
Ukrajna	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	241	212	158	466	589	2 285	
Összesen	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2747	2617	3754	3602	3734	10814	Forrás: ORFK Nemzeti regiszter
Összes túltartózkodó száma – minden külföldi állampolgár	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	3207	3190	4545	4709	4871	11299	

* A vízummentességről szóló megállapodások időpontjai: Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság, Montenegró és Szerbia (19/12/2009), Albánia, Bosznia és Hercegovina (2010.12.15.), Moldova (2014.04.28.), Grúzia (2014. (2017/11/06).

Ha a fenti táblázatban (például a 2007-es évre vonatkozóan) nem rendelkezik adatokkal, kérjük, magyarázza el, miért ez a helyzet az alábbiakban:

A 2012-t megelőző adatok nem elérhetőek.

4 rész: A vízummentességgel kapcsolatos visszaélésekkel összefüggésben meghozott tagállami intézkedések

4.1 RÉSZ: A NEMZETI HELYZET LEÍRÁSA

Q4.1. Az Ön tagállama elfogadott-e intézkedéseket a vízummentesség hatályba lépését követően a kihívások kezelése céljából? Kérjük, adjon rövid leírást a nemzeti helyzetéről.

A konkrét intézkedéseket a Q4.1.2-Q4.1.7 alpontokban részletezheti.

Igen, Magyarország két területen fogadott el intézkedéseket a jelentkező kihívások (legális valamint illegális migráció erősödése) kezelése érdekében.

Magyarország gazdasága évről évre folyamatosan bővül és növekszik, ennek köszönhetően egyes szakmákban munkaerőhiány jelentkezett. Erre vonatkozóan a vízumliberalizáció közvetett és pozitív hatást gyakorol a magyar gazdaságra, mivel a szerb, az ukrán, a macedón, az albán és a grúz állampolgárok érdeklődése – a magasabb bérek, valamint a jobb munkafeltételek miatt – érdeklődése jelentősen emelkedett a magyarországi munkalehetőségekkel kapcsolatban.

A munkavállalás célú tartózkodási engedélyek kapcsán szükséges megemlíteni, hogy a 2016. június 1. óta az idegenrendészeti jogszabályok számos kedvezménnyel támogatják szomszédos országbeli (elsősorban: ukrán és szerb) állampolgárok magyarországi munkavállalását. Ezen eljárások során lehetőség van a foglalkoztató útján történő tartózkodási engedély kérelem benyújtására és nincsen szakhatósági eljárás az összevont kérelmezési eljárásban, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyarországgal szomszédos országból származik és a Pénzügyminisztérium közleményében meghatározott (ún. hiányszakmás) munkakörben dolgozik, ideértve a munkaerő-kölcsönzés útján történő foglalkoztatást is, vagy, ha a munkáltató stratégiai partnerségi megállapodást kötött a Kormánnyal. *Az eljárási idő rendkívül rövid, 8 nap alatt döntés születik.*

Másrészt az illegális bevándorlás elleni küzdelem és ennek megállítása (beleértve a nyugat-balkáni migrációs útvonal teljes lezárását is) elsődleges prioritást jelent Magyarország számára.

Más EU tagállamokhoz hasonlóan Magyarország is elfogadta a nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok meghatározásáról szóló 191/2015 (VII. 21.) Kormányrendeletet, amely a nyugat-balkán államait biztonságos harmadik állammak ismerte el.

Ezt követően ezen államokból érkező menedékkérők száma jelentősen lecsökkent, menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt.

A Büntető Törvénykönyv (2012. évi C törvény) legutóbbi módosítása büntethetővé teszi az illegális bevándorlás szervezését, hiszen az komoly kockázatot jelent a nemzetbiztonságra is. Ez tehát büntetőjogi tényállás lesz.

A Btk-ban megjelenik, hogy a jogellenes bevándorlás elősegítése egyenlő azzal, aki azt szervezi, hogy az illegális bevándorló menedékjogot kapjon, vagy Magyarországon jogszerűtlenül tartózkodó személy tartózkodási jogcímet szerezzen.

A jogellenes bevándorlás elősegítése – ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg – vétség miatt (5-90 nap) elzárással büntetendő.

Minősített eset, így egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ha valaki pénzzel támogatja, vagy pénzért cserébe segíti az illegális bevándorlást, vagy tevékenységét rendszeresen folytatja.

Illegális migrációt szervező tevékenységnek minősül különösen, ha a fenti célból Magyarország külső határ szerinti határvonalán, illetve határjelénél határmegfigyelést szervez, információs anyagot készít, terjeszt vagy ilyenre megbízást ad, hálózatot épít vagy működtet.

A törvény arra is lehetőséget ad, hogy a bíróság az illegális bevándorlást szervezőket kitiltsa a határ 8 kilométeres sávjából. Külföldi állampolgárok esetén kiutasításról is dönthet a bíróság.

Kitiltással járhat: az embercsempészás, a határzár tiltott átlépése, a határzár megrongálása, a határzárral kapcsolatos építési munka akadályozása, a jogellenes tartózkodás elősegítése, a jogellenes bevándorlás elősegítése.

A törvénycsomag arról is rendelkezik, hogy Magyarország nem fogadja be azon bevándorlók menekültkérelmét, akiket nem üldöznek, és nincsenek súlyos veszélyben.

Q4.1.1 Szükség szerint kérjük kategorizálja a Q4.1 kérdésre adott választ harmadik államok szerint:

Nyugat-Balkán - FYROM, Montenegró, Szerbia, Albánia, Bosznia és Hercegovina:

Lásd a 4.1-es kérdésre adott választ.

Keleti Partnerség - Moldova, Georgia, Ukrajna:

Lásd a 4.1-es kérdésre adott választ.

Q4.1.2. Alkalmazott-e az Ön tagállama külön intézkedéseket az önkéntes visszatérések népszerűsítése és ezek előmozdítása érdekében? Amennyiben igen, milyen nemzetiségek tekintetében? Magyarázza el ezek hatását.

Magyarország Kormánya és az önkéntes visszatérés területén kulcsszerepet vállaló IOM Budapest közötti együttműködési megállapodások (Memorandum of Understandings, MoUs) szabályozzák az önkéntes visszatéréssel kapcsolatos tájékoztatást.

A megállapodások és memorandumok azért jelentősek, mert azok keretében hozták létre az önkéntes visszatérés elősegítésére szánt átfogó programot, valamint meghatározták a magyar hatóságok és az IOM magyarországi képviselőjének felelősségi köreit az önkéntes visszatéréssel és azzal kapcsolatos tevékenységekkel – mint például az információterjesztéssel – kapcsolatban.

Az egyetértési memorandum előírja, hogy a magyar hatóságoknak tájékoztatniuk kell az önkéntes visszatérés potenciális kedvezményezettjeit a jogi státuszukról és a rendelkezésükre álló lehetőségekről, valamint értesíteniük kell az IOM-et azon személyekről, akiket a program keretében esetlegesen támogathatnak. Továbbá az IOM feladata az esetleges kedvezményezettek tájékoztatása az önkéntes visszatérési programok keretében nyújtott lehetőségekről, valamint a tanácsadás biztosítása. A Bevándorlási-és Menekültügyi Hivatal (BMH) és az IOM között a támogatott önkéntes hazatérési és reintegrációs (AVRR – *Assisted Voluntary Return and Reintegration*) program keretében kötött partnerségi megállapodás a BMH-t is megbízza az önkéntes visszatérés lehetőségének ösztönzésével.

Az önkéntes visszatérési folyamatokban és az önkéntes visszatéréssel kapcsolatos információterjesztésben résztvevő szereplők közé tartoznak a nemzeti hatóságok, mint például a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (BMH) és a Rendőrség, a nemzetközi szervezetek, mint az IOM, valamint a nem kormányzati szervezetek, mint például a Menedék – Migránsokat Segítő Egyesület. A nemzeti hatóságok kiemelik az önkéntes visszatérés lehetőségét az irreguláris migránsok számára a bevándorlási eljárás alatt, és szükség esetén további iránymutatást biztosítanak. A befogadó állomásokon és az őrzött szállásokon a BMH munkatársai rendszeresen felhívják az irreguláris migránsok figyelmét az önkéntes visszatérés lehetőségére, kiegészítve az IOM Budapest által kidolgozott különböző nyelvű nyomtatott anyagokat. Azonban az ilyen jellegű

A vízummentesség hatásai a célországokra

tájékoztatásban csak a hatóságokkal közvetlen kapcsolatban álló irreguláris migránsok részesülnek, és a hatóságokkal kapcsolatban nem álló irreguláris migránsokat ez nem érinti.

A rendőrség által igazgatott őrzött szállásokon, valamint a letartóztatás alatt, az önkéntes visszatéréssel kapcsolatos információt biztosítanak a migránsoknak.

Q4.1.3. Tágította-e az Ön tagállama a legális tartózkodás lehetőségeinek a körét? Amennyiben igen, mely nemzetiségek tekintetében? Magyarozza el ezek hatását.

Magyarország gazdasága évről évre folyamatosan bővül és növekszik, ennek köszönhetően egyes szakmákban munkaerőhiány jelentkezett. Erre vonatkozóan a vízumliberalizáció közvetett és pozitív hatást gyakorol a magyar gazdaságra, mivel a szerb, az ukrán, a macedón, az albán és a grúz állampolgárok érdeklődése – a magasabb bérek, valamint a jobb munkafeltételek miatt – érdeklődése jelentősen emelkedett a magyarországi munkalehetőségekkel kapcsolatban.

A munkavállalás célú tartózkodási engedélyek kapcsán szükséges megemlíteni, hogy a 2016. június 1. óta az idegenrendészeti jogszabályok számos kedvezménnyel támogatják szomszédos országbeli (elsősorban: ukrán és szerb) állampolgárok magyarországi munkavállalását. Ezen eljárások során lehetőség van a foglalkoztató útján történő tartózkodási engedély kérelem benyújtására és nincsen szakhatósági eljárás az összevont kérelmezési eljárásban, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyarországgal szomszédos országból származik és a Pénzügyminisztérium közleményében meghatározott (ún. hiányszakmás) munkakörben dolgozik, ideértve a munkaerő-kölcsönzés útján történő foglalkoztatást is, vagy, ha a munkáltató stratégiai partnerségi megállapodást kötött a Kormánnyal. *Az eljárási idő rendkívül rövid, 8 nap alatt döntés születik.*

Q4.1.4. Alkalmazott-e az Ön tagállama az illegális foglalkoztatás elleni küzdelem érdekében külön intézkedéseket? Amennyiben igen, kérjük fejtse ki ezek hatását, és mutasson be konkrét példákat.

Igen, a Nemzeti Munkaügyi Hatóság jogosult megvizsgálni a szükséges és megfelelő képesítéseket.

Közigazgatási szankciók:

A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (Met.) 6. § (1) bekezdése alapján a munkaügyi hatóság az ellenőrzés során tapasztalt szabálytalanságok miatt eljárása során a következő intézkedésekkel élhet:

a) megtiltja a további foglalkoztatást, ha az alkalmazás vagy a foglalkoztatás a 3. § (1) bekezdés a) pontjának első és második fordulata, továbbá

b), e), f), i), k) és s) pontja esetében a jogszabálysértés súlyossága miatt nem tartható fenn és a sérelem rövid időn belül nem orvosolható; ha a további foglalkoztatás megtiltására azért került sor, mert a foglalkoztató megsértette a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozatok alakszerűségére vagy a jogviszony bejelentésére vonatkozó rendelkezéseket, a munkaügyi hatóság az eltiltás időtartamára kötelezi a munkáltatót az Mt. 146. § (1) bekezdése szerinti díjazásnak a munkavállaló részére történő megfizetésére,

b) kötelezi a foglalkoztatót a szabálytalanság meghatározott időn belül történő megszüntetésére,

A vízummentesség hatásai a célországokra

c) kötelezi a foglalkoztatót a központi költségvetésbe történő befizetésre a harmadik országbeli állampolgár magyarországi foglalkoztatásának engedélyezésére vonatkozó szabályok megsértése miatt a 7/A. §-ban foglaltak szerint,

d) munkaügyi bírságot szab ki a 6/A. §-ban és a 7. §-ban foglaltak szerint, e) az 1. § (5) bekezdése alapján eljárva megállapítja a foglalkoztatásra irányuló jogviszonynak a munkába lépés napjától történő fennállását és kötelezi a foglalkoztatót a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra vonatkozó szabályok betartására, EMH Célzott Tanulmány 2016 Harmadik országbeli állampolgárok illegális foglalkoztatása az Európai Unióban

f) eltiltja a foglalkoztatót tevékenysége folytatásától, ha foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályban előírt engedéllyel, nyilvántartásba vétellel nem rendelkezik,

g) a 3. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a munkavállalói jogalanyisággal kapcsolatos életkori feltételekre vonatkozó jogsértés megállapítása esetén a gyermek veszélyeztetettsége miatt jelzéssel él a gyermekjóléti szolgálatnál,

h) a további jogsértés megelőzésének érdekében - a b) pont alkalmazhatóságának hiányában - megállapítja a munkáltató jogsértését, vagy

i) kötelezi az 1. § (8) bekezdése szerint felelős fővállalkozót vagy a köztes alvállalkozót az elmaradt munkabérnek a munkáltató helyett történő megfizetésére.

j) kötelezi a foglalkoztatót a 3. § (1a) bekezdés szerinti megkeresés teljesítéséhez szükséges adatok szolgáltatására.

A Met. 8. § (2) bekezdése értelmében, ha a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatására érvényes tartózkodási engedély vagy kereső tevékenység folytatására jogosító engedély hiányában került sor, és az ellenőrzés megállapítja annak valószínűségét, hogy a) a jogsértés súlyosságára tekintettel a jogsértés során igénybe vett létesítmények átmeneti vagy végleges bezárása, illetve a szóban forgó gazdasági tevékenység végzésére kiadott engedély ideiglenes vagy végleges visszavonása lehet indokolt, vagy

b) a harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatása vagy magyarországi tartózkodása a közrendet, a közbiztonságot, a nemzetbiztonságot veszélyeztetheti, vagy közegészségügyi, járványügyi szempontból veszéllyel járhat, a munkaügyi hatóság a szükséges intézkedések megtétele céljából megkeresi a hatáskörrel rendelkező hatóságot.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 62. § (1) bekezdése szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási – vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági – határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdése szerint költségvetési támogatás annak nyújtható, aki megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 82. § (2) bekezdése szerint nem felel meg a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének az, akit harmadik országbeli állampolgár munkavállalási engedély, vagy a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti keresőtevékenység folytatása céljából összevont engedélyezési eljárás keretében kiadott összevont engedély nélkül történő

foglalkoztatása miatt hatóság, illetve bíróság a költségvetési támogatás igénylésének időpontját megelőző két éven belül jogerős és végrehajtható bírsággal sújtott vagy a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezett.

Büntetőjogi szankciók:

A különösen súlyos visszaélések (emberkereskedelemnek minősülő munkacélú kizsákmányolás, gyermekmunka) esetében vannak büntetőjogi szankciók. Munkacélú kizsákmányolás mint az emberkereskedelem bűncselekmény egyik alakzata:

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 192. § (2) bekezdése alapján, aki mást kizsákmányolás céljából elad, megvásárol, elcserél, átad, átvesz, toboroz, szállít, elszállásol, elrejt vagy másnak megszerez, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 193. § (kényszermunka)

bekezdése szerint, aki mást annak kiszolgáltató helyzetét kihasználva, illetve erőszakkal vagy fenyegetéssel munkavégzésre kényszerít, büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Gyermekmunka: a Btk. 209. §-a értelmében, aki

a) a tizennyolcadik életévét be nem töltött személyek foglalkoztatására vonatkozó törvényi előírásokat megszegi, vagy

b) keresőtevékenység folytatására jogosító engedéllyel nem rendelkező tizennyolcadik életévét be nem töltött harmadik országbeli állampolgárt foglalkoztat, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 356. § (harmadik országbeli állampolgár jogellenes foglalkoztatása)

(1) bekezdése szerint aki keresőtevékenység folytatására jogosító engedéllyel nem rendelkező

a) harmadik országbeli állampolgárt rendszeresen vagy tartósan, illetve

b) jelentős számú harmadik országbeli állampolgárt egyidejűleg foglalkoztat, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki

a) keresőtevékenység folytatására jogosító engedéllyel nem rendelkező harmadik országbeli állampolgárt különösen kizsákmányoló foglalkoztatási feltételek között foglalkoztat,

b) olyan, keresőtevékenység folytatására jogosító engedéllyel nem rendelkező harmadik országbeli állampolgárt foglalkoztat, akinek sérelmére emberkereskedelmet követtek el.

(3) E § alkalmazásában

a) különösen kizsákmányoló foglalkoztatási feltételek alatt a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényben meghatározott fogalmakat kell érteni;

b) jelentős számú: legalább öt személy.

A vízummentesség hatásai a célországokra

Ezekben az esetekben azonban természetesen nem a munkaügyi hatóság, hanem a Rendőrség jár el.

Q4.1.5. Alkalmazott-e az Ön tagállam külön intézkedéseket a vízummentes államok állampolgárait érintő emberkereskedelem, vagy embercsempészet elleni küzdelem érdekében? Amennyiben igen, kérjük fejtse ki ezek hatását és mutasson be konkrét példákat.

Az illegális migráció elleni küzdelem és a nyugat-balkáni migrációs útvonal teljes lezárása kiemelt prioritás Magyarország számára.

Ez egy közös prioritás Magyarország és a nyugat-balkáni régió államai számára is. A 2015-ös migrációs válság, és ennek kezelése óta Magyarország folyamatosan javítja és erősíti kapcsolatait a nyugat-balkáni országokkal migrációs területen.

A nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok meghatározásáról szóló 191/2015 (VII. 21.) Kormányrendelet elfogadása, amely a nyugat-balkán államait biztonságos harmadik állammak ismerte el, és amelynek hatására a menedékkérők száma ezen államokból jelentősen lecsökkent, menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt. A fenti lista tartalmazza Bosznia-Hercegovinát, valamint Koszovót is.

A Büntető Törvénykönyv (2012. évi C törvény) legutóbbi módosítása büntethetővé teszi az illegális bevándorlás szervezését, hiszen az komoly kockázatot jelent a nemzetbiztonságra is. Ez tehát büntetőjogi tényállás lesz. **Kitiltással járhat:** az embercsempészés, a határzár tiltott átlépése, a határzár megrongálása, a határzárrel kapcsolatos építési munka akadályozása, a jogellenes tartózkodás elősegítése, a jogellenes bevándorlás elősegítése.

Q4.1.6. Alkalmazott-e az Ön tagállama külön intézkedéseket a jogellenes beutazást, átutazást, valamint tartózkodást segítő személyek tevékenységével szemben? Amennyiben igen, kérjük fejtse ki ezek hatását és mutasson be konkrét példákat.

A Büntető Törvénykönyv (2012. évi C törvény) legutóbbi módosítása büntethetővé teszi az illegális bevándorlás szervezését, hiszen az komoly kockázatot jelent a nemzetbiztonságra is. Ez tehát büntetőjogi tényállás lesz.

A Btk-ban megjelenik, hogy a jogellenes bevándorlás elősegítése egyenlő azzal, aki azt szervezi, hogy az illegális bevándorló menedékjogot kapjon, vagy Magyarországon jogszerűtlenül tartózkodó személy tartózkodási jogcímet szerezzen.

A jogellenes bevándorlás elősegítése – ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg – vétség miatt (5-90 nap) elzárással büntetendő.

Minősített eset, így egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ha valaki pénzzel támogatja, vagy pénzért cserébe segíti az illegális bevándorlást, vagy tevékenységét rendszeresen folytatja.

Illegális migrációt szervező tevékenységnek minősül különösen, ha a fenti célból Magyarország külső határ szerinti határvonalán, illetve határjelénél határmegfigyelést szervez, információs anyagot készít, terjeszt vagy ilyenre megbízást ad, hálózatot épít vagy működtet.

A törvény arra is lehetőséget ad, hogy a bíróság az illegális bevándorlást szervezőket kiltassa a határ 8 kilométeres sávjából. Külföldi állampolgárok esetén kiutasításról is dönthet a bíróság.

A vízummentesség hatásai a célországokra

Kitiltással járhat: az embercsempészás, a határzár tiltott átlépése, a határzár megrongálása, a határzárral kapcsolatos építési munka akadályozása, a jogellenes tartózkodás elősegítése, a jogellenes bevándorlás elősegítése.

Q4.1.7. Alkalmazott-e az Ön tagállama külön intézkedéseket az jogellenesen tartózkodókkal szemben? Amennyiben igen, kérjük fejtse ki ezek hatását és mutasson be konkrét példákat.
Mielőtt válaszolna erre a kérdésre, az átfedések elkerülése érdekében, kérjük nézze meg a Q4.4-es kérdést a túltartózkodókra nézve.

Igen, Magyarország úgy véli, hogy jogellenes beutazást, átutazást, valamint tartózkodást segítő személyek tevékenységével szemben büntetőjogi szankciók szigorítása hatékonyan csökkentheti az illegálisan jelenlévő állampolgárok számát, valamint a túltartózkodók számát Magyarországon.

Q4.1.8. Kérjük írja le, hogy a fent felsorolt intézkedések mennyire voltak hatékonyak? Melyek voltak a leghatékonyabbak a célok elérése érdekében? Kérjük írja le a jó gyakorlatokat és szerzett tapasztalatokat erre vonatkozóan.

A fenti intézkedéseket Magyarország csak a közelmúltban vezette be, ezek hatásának és tapasztalatainak elemzéséhez néhány év szükséges.

Megjegyzendő ugyanakkor, hogy általánosságban a büntetőintézkedések és a közigazgatási intézkedések együttes alkalmazása nagyon hatékony a gyakorlatban.

Q4.2. Alkalmazott-e az Ön tagállama külön intézkedéseket a vízummentesség miatt felmerült adminisztratív terhek csökkentése érdekében? Amennyiben igen, kérjük fejtse ki ezek hatását és mutasson be konkrét példákat. Kérjük írja le a jó gyakorlatokat és szerzett tapasztalatokat erre vonatkozóan.

A Nyugat-Balkán és a Keleti Partnerség vizsgált államainak vízummentesítése miatt nem merültek fel külön terhelésnövekedés.

Mivel a magyar-szerb, valamint a magyar-ukrán határszakaszok külső schengeni határszakaszt képeznek, ezért a határellenőrzés ezeken a szakaszokon ennek megfelelő, és eleve hosszú ideig tart.

Q4.3. Alkalmazott-e az Ön tagállama külön intézkedéseket a vízummentességgel történő visszaélések elleni küzdelem érdekében? Amennyiben igen, kérjük fejtse ki ezek hatását és hatékonyságát, valamint mutasson be konkrét példákat. Kérjük írja le a jó gyakorlatokat és szerzett tapasztalatokat erre vonatkozóan.

Az illegális migráció elleni küzdelem és a nyugat-balkáni migrációs útvonal teljes lezárása kiemelt prioritás Magyarország számára.

Ez egy közös prioritás Magyarország és a nyugat-balkáni régió államai számára is. A 2015-ös

A vízummentesség hatásai a célországokra

migrációs válság, és ennek kezelése óta Magyarország folyamatosan javítja és erősíti kapcsolatait a nyugat-balkáni országokkal migrációs területen.

A nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok meghatározásáról szóló 191/2015 (VII. 21.) Kormányrendelet elfogadása, amely a nyugat-balkán államait biztonságos harmadik államnak ismerte el, és amelynek hatására a menedékkérők száma ezen államokból jelentősen lecsökkent, menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt. A fenti lista tartalmazza Bosznia-Hercegovinát, valamint Koszovót is.

Q4.4. Milyen gyakorlatot alkalmaz az Ön tagállama olyan esetekben, amikor a vízummentes államok

állampolgárai jogszerűen léptek be az állam területére, de a jogszerű 90 napos tartózkodást követően

túltartózkodtak, és nem legalizálták tartózkodásukat. Kérjük adjon rövid leírást ezen esetekről, miközben bemutatja az erre vonatkozó intézkedéseket. Kérjük mutassa be ezen intézkedések hatásait. Kérjük írja le a jó gyakorlatokat és szerzett tapasztalatokat erre vonatkozóan.

Ha egy vízummentes harmadik ország állampolgára jogszerűen utazik be Magyarországra, de a jogszerű 90 napos tartózkodást követően nem legalizálja a további tartózkodását, és például munkavállalási engedély nélkül dolgozni kezd, akkor őt Magyarországról kiutasítják, és a schengeni térségbe beutazási és tartózkodási tilalom hatálya alá kerül.

Q4.4.1 A vizsgált vízummentes tagállamokból érkező túltartózkodókkal kapcsolatban eltérő gyakorlatot alkalmaz-e az Ön tagállama az általánosan alkalmazott kiutasítási gyakorlathoz képest. Kérjük, hogy írja le röviden a helyzetet külön megvilágítva az alkalmazott jó gyakorlatokat, valamint

az erre vonatkozóan szerzett tapasztalatokat.

Az EU és Szerbia közötti Visszafogadási Egyezmény kiegészítése és ennek végrehajtása érdekében 2009. december 19-én Magyarország és a Szerb Köztársaság aláírta az engedély nélkül tartózkodó személyek visszafogadásáról szóló jegyzőkönyvet.

Q4.4.2 Alkalmaz-e az Ön tagállama külön intézkedéseket abban az esetben, amennyiben egy túltartózkodó elveszítette személyazonosító okmányát, vagy nehézségekbe ütközik személyazonosságának megállapítása? Kérjük, hogy írja le röviden a helyzetet külön megvilágítva az alkalmazott jó gyakorlatokat, valamint az erre vonatkozóan szerzett tapasztalatokat.

Abban az esetben, amennyiben egy túltartózkodó személy személyazonosságát nem lehet biztosan megállapítani, a magyar hatóságok felveszik a kapcsolatot a feltételezhető állampolgárság szerinti külképvisellel (nagykövetség, vagy konzulátus) az állampolgárság megállapítására irányuló meghallgatás lebonyolításához.

Az EU – Szerbia Visszafogadási Egyezmény végrehajtásának megkönnyítése érdekében Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya által aláírt és az 53/2010 (III. 11.) Kormány Rendelettel kihirdetett végrehajtási megállapodás 8. cikk (Az állampolgárság megállapítására irányuló meghallgatások lebonyolítása) alapján:

A vízummentesség hatásai a célországokra

A Visszafogadási Megállapodás 8. cikk (3) bekezdésével és 9. cikk (6) bekezdésével összhangban a Szerződő Felek az állampolgárság megállapítására irányuló meghallgatások lebonyolításának következő eljárásáról állapodnak meg:

a) Ha a megkereső Szerződő Fél illetékes hatósága a Visszafogadási Megállapodás 1., 2. és 5. Mellékleteiben felsorolt dokumentumok egyikét sem tudja bemutatni, kérésére a megkeresett Szerződő Fél államának diplomáciai vagy konzuli képviselete meghallgatja a visszafogadásra váró személyt annak megállapítására, hogy az érintett rendelkezik-e a megkeresett Szerződő Fél államának állampolgárságával.

b) Az állampolgárság megállapítására irányuló meghallgatásra vonatkozó kérelmet telefonon, faxon vagy elektronikus úton lehet előterjeszteni a megkeresett Szerződő Fél államának illetékes diplomáciai vagy konzuli képviseleténél. A meghallgatásra késelem nélkül, de legkésőbb a visszafogadási kérelem kézhezvételét követő három (3) munkanapon belül kerül sor.

c) Az állampolgárság megállapítására irányuló meghallgatásra vonatkozó kérelemnek tartalmaznia kell a visszafogadásra váró személy minden személyes adatát. A megkeresett Szerződő Fél államának diplomáciai vagy konzuli képviselete lebonyolíthatja a visszafogadásra váró személy meghallgatását annak megállapítására, hogy az érintett rendelkezik-e a megkeresett Szerződő Fél állampolgárságával. Ha a megkeresett Szerződő Fél diplomáciai vagy konzuli képviselete meghallgatást tart, a megkereső Szerződő Fél illetékes hatóságának képviselője - amennyiben szükséges - részt vehet az állampolgárság megállapítására irányuló meghallgatáson.

d) A meghallgatás eredményéről a megkeresett Szerződő Fél államának diplomáciai vagy konzuli képviselete késelem nélkül, de legkésőbb a meghallgatást követő három (3) munkanapon belül írásban tájékoztatja a megkereső Szerződő Fél illetékes hatóságát.

Ezen eljárás lefolytatására a szerb fél által kijelölt hatóság: a Szerb Köztársaság magyarországi Nagykövetsége.

Q4.4.3 Kérjük írja le, hogy milyen volt a fenti eljárások (Q4.4.1 és Q4.4.2) hatékonysága, sikeresek voltak-e ezek a kitűzött célok elérésével kapcsolatban? Kérjük írja le a jó gyakorlatokat és a szerzett tapasztalatokat.

Igen, a fent alkalmazott gyakorlatok, valamint az intenzív együttműködés megkönnyítik a visszafogadási ügyeket.

Q4.5. Hogyan alakult az együttműködés és az információcsere az Ön tagállama, valamint a vizsgált vízummentes államok között a vízummentességet megelőző, valamint azt követő időszakban?

Kérjük, adjon rövid leírást és konkrét példákat az Ön tagállamának helyzetéről érintett országra és régióra lebontva.

Nyugat-Balkán - FYROM, Montenegró, Szerbia, Albánia, Bosznia és Hercegovina:

Az illegális migráció elleni küzdelem és a nyugat-balkáni migrációs útvonal teljes lezárása kiemelt prioritás Magyarország számára.

Ez egy közös prioritás Magyarország és a nyugat-balkáni régió államai számára is. A 2015-ös migrációs válság, és ennek kezelése óta Magyarország folyamatosan javítja és erősíti kapcsolatait

A vízummentesség hatásai a célországokra

a nyugat-balkáni országokkal migrációs területen.

P

éldaként említhetjük, hogy Magyarország fenntartja a FYROM-nak nyújtott támogatását, és 2018 októberéig biztosítja azt, hogy 30 fős magyar rendőri kontingensek szolgáljanak a macedón-görög határon.

A magyar rendőrök részt vesznek a macedón határ menti járőrözésben, az embercsempész-bandák elleni küzdelemben, valamint a határon esetleg átjutó migránsok feltartóztatásában. Az emberáramlás mellett a technikai segítséget is fenntartja Magyarország. Korábban már 100 kilométernyi pengésdrótot, számítógépeket, ujjenyomatvevő-készülékeket biztosítottunk a macedónok számára.

Magyarország kiváló kapcsolatot ápol a migráció területén a Szerb Köztársasággal is.

Keleti partnerség - Moldova, Grúzia, Ukrajna:

Magyarország az információcsere területén mindhárom érintett országgal javította kapcsolatait.

Q4.5.1. Mennyire volt hatékony a harmadik államokkal történő együttműködés az elérendő célok tekintetében? Voltak-e nagyobb eltérések az egyes államokkal történő együttműködést illetően? Kérjük írja le a jó gyakorlatokat és a szerzett tapasztalatokat.

A magyar hatóságok nem jeleztek komolyabb nehézségeket az egyes államok hatóságaival való együttműködés tekintetében.

Q4.6. Az Ön tagállama hogyan reagált a vízummentes államokból érkező menedékkérők megnövekedett számára? dott esetben hogyan választotta (tagállam) a menedékkérők bejutását a vízummentes országokból? Kérjük adjon rövid leírást az elfogadott intézkedésekről, írja le a jó gyakorlatokat és a szerzett tapasztalatokat.

Hasonlóan legalább másik 12 európai uniós tagállamhoz (pl.: Németország, Franciaország, Belgium, Ausztria, Dánia) Magyarország Kormánya szintén elfogadta a biztonságosnak nyilvánított harmadik országok nemzeti listáját.

A nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok meghatározásáról szóló 191/2015 (VII. 21.) Kormányrendelet a nyugat-balkán államait biztonságos harmadik államnak ismerte el.

Ennek hatására a menedékkérők száma ezen államokból jelentősen lecsökkent, menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt. A fenti lista tartalmazza Bosznia-Hercegovinát, valamint Koszovót is.

Q4.6.1 Hatékonyak voltak-e az elfogadott intézkedések a vízummentes államokból érkező menedékkérők megnövekedett számának kezelésére? Kérjük adjon rövid leírást az elfogadott intézkedésekről, írja le a jó gyakorlatokat és a szerzett tapasztalatokat.

Igen, ennek hatására a menedékkérők száma ezen államokból jelentősen lecsökkent,

A vízummentesség hatásai a célországokra

menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt. Lásd az 1.2.5., 1.2.6. Táblázatokat. és 1.2.7.

Q4.6.2 A vízummentes államokból érkező menedékkérők megnövekedett számával kapcsolatban hogyan működött együtt az Ön tagállama más hasonló helyzetben lévő tagállamokkal? Kérjük adjon rövid leírást az elfogadott intézkedésekről, írja le a jó gyakorlatokat és a szerzett tapasztalatokat.

Hasonlóan legalább másikké 12 európai uniós tagállamhoz (pl.: Németország, Franciaország, Belgium, Ausztria, Dánia) Magyarország Kormánya szintén elfogadta a biztonságosnak nyilvánított harmadik országok nemzeti listáját.

A nemzeti szinten biztonságosnak nyilvánított származási országok és biztonságos harmadik országok meghatározásáról szóló 191/2015 (VII. 21.) Kormányrendelet a nyugat-balkán államait biztonságos harmadik államnak ismerte el.

Ennek hatására a menedékkérők száma ezen államokból jelentősen lecsökkent, menekültként történő elismerésüknek esélye pedig gyakorlatilag kizárt volt. A fenti lista tartalmazza Bosznia-Hercegovinát, valamint Koszovót is.

Q4.6.3 Kapott-e az Ön tagállama az Európai Uniótól segítséget a vízummentes államokból érkező menedékkérők megnövekedett számának kezelésével kapcsolatban? Amennyiben igen, mennyire volt ez hatékony? Kérjük, adjon rövid leírást a nemzeti helyzetéről és jó gyakorlatokról, valamint a megszerzett tapasztalatokról.

Nincsen rendelkezésre álló információ.

Q4.7. Milyen más intézkedést (vagy jó gyakorlatot / tapasztalatot) alkalmazott az Ön tagállama, amelyre az előző kérdések nem tértek ki? tervez-e az Ön tagállama bármilyen ilyen jellegű intézkedést elfogadni a jövőben?

Igen, Magyarország erősíteni kívánja a harmadik államok állampolgárainak illegális foglalkoztatása elleni fellépést. (pl. olyan esetekben, ahol a harmadik államok állampolgára nem rendelkezik az adott foglalkozásra vonatkozóan a magyar jogszabályok által előírt képesítésekkel).

Section 5: Következtetések

Q5.1. Milyen következtetéseket von le a tanulmány céljaira vonatkozóan a nemzeti hozzájárulás megállapításai alapján?

Következtetésként megállapíthatjuk, hogy a vízumliberalizáció kiemelten fontos politikai üzenet az ezen országok európai integrációját illetően.

Amennyiben az Európai Unió erősíteni kívánja kapcsolatait ezen országokkal, akkor a vízumliberalizáció fenntartása egy nagyon fontos eszköz erre vonatkozóan.

Másrészt az 539/2001 EK rendeletet módosító 1289/2013 EU rendelet által létrehozott vízumentességet felfüggesztő mechanizmus (annak biztosítása érdekében, hogy a harmadik országokkal való vízumentesség ne lehessen visszaélési) szintén egy kiemelt és fontos eszköz az eredmények megőrzése az esetleges hibák kiiktatása és ezek kiigazítása érdekében.

Q5.2. Miért gondolja, hogy a Tanulmányban foglaltak lényegesek és hasznosak lehetnek a nemzeti, valamint az EU szintű döntéshozók számára?

Úgy gondolom, hogy a Tanulmány megállapításai jól szolgálhatják a politikai irányvonalat kialakítók, valamint a politikai döntéshozók munkáját, mivel a Tanulmány rendkívül széleskörűen fogja át a vízumentesség hatásait és az egyes érintett területeket (biztonsági szempontok; gazdaság, külkereskedelem; idegenforgalom; vízum, és idegenrendészet).

Felhasznált irodalom

[COM\(2017\) 815 final](#) - A Bizottság Jelentése az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak –
A vízummentesség-felfüggesztési mechanizmus keretében tett első jelentés

Harmadik országbeli állampolgárok illegális foglalkoztatása az Európai Unióban – [Magyarország –
EMN Tanulmány – 2016](#)

Az Önkéntes hazatéréssel kapcsolatos információterjesztés: a hatóságokkal kapcsolatban nem álló
irreguláris migránsokkal való kapcsolatfelvétel lehetséges módjai – [Magyarország - EMN
Tanulmány - 2015](#)